

oryginal zatwierdził

*Komendant Wojewódzkiej Policji
w Olsztynie
insp. Sławomir Mierzwa*

I-405/11

S P R A W O Z D A N I E
z działalności kontrolnej Wydziału Kontroli
Komendy Wojewódzkiej Policji w Olsztynie
w roku 2010

1. Organizacja Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Olsztynie oraz wprowadzone w roku 2010 zmiany organizacyjne.
- 1) Liczba osób realizujących czynności kontrolne w WK KWP w Olsztynie oraz fluktuacja kadrowa w tym wydziale.
 - a) struktura organizacyjna Wydziału Kontroli KWP w Olsztynie na dzień 31.12.2010 roku przedstawiała się następująco:
 - Naczelnik – 1 policjant,
 - Zastępca Naczelnika – 1 policjant,
 - Zespół ds. Kontroli Ogólnopolicyjnej – 6 policjantów (*5 ekspertów i 1 specjalista*), przy czym 1 policjantowi od dnia 22 marca 2010 r. powierzono obowiązki na stanowisku Specjalisty Zespołu ds. Dyscyplinarnych, Skarg i Wniosków KMP w Olsztynie,
 - Zespół ds. Kontroli Finansowo - Gospodarczej – 2 pracowników będących członkami korpusu służby cywilnej – 2 specjalistów,
 - Zespół Ochrony Pracy – 4 etaty w korpusie służby cywilnej z czego 2 etaty pracowników nie będących członkami korpusu służby cywilnej:
 - 2 etaty specjalista ds. BHP (*1 wakat*),
 - 1 etat starszy inspektor ds. BHP oraz
 - 1 etat specjalista ds. medycyny pracy,
 - 1/2 etatu starszy technik ds. ppoż. (*1/2 etatu wakat*),
 - Zespół ds. Audytu i Analiz – 3 policjantów (*3 specjalistów*), przy czym 1 policjantowi od dnia 1 września 2010 r. powierzono obowiązki na stanowisku Naczelnika Wydziału Zaopatrzenia i Inwestycji KWP w Olsztynie,
 - Zespół ds. Skarg i Wniosków – 4 policjantów (*2 ekspertów, 2 specjalistów*),
 - Sekretariat – 1 sekretarka (*pracownik nie będący członkiem korpusu służby cywilnej*).
 - b) średni czas trwania kontroli w roku 2010 wyniósł 41 dni roboczych (*okres liczony od dnia podpisania upoważnienia do dnia podpisania protokołu/sprawozdania z kontroli przez kontrolujących*).
 - c) w roku 2010 nie gromadzono informacji na temat kosztów prowadzenia działalności kontrolnej Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Olsztynie.

W roku 2010 przybliżone koszty realizacji czynności kontrolnych (*wcześniej takie dane nie były wymagane w związku z czym, nie były gromadzone*) wynoszą:

- delegacje: 2.346 zł (*dwa tysiące trzysta czterdzieści sześć złotych*),
- opinie biegłych: w roku 2010 nie powoływano biegłych,
- koszty eksploatacji pojazdów: 11.085,20 zł (*jedenaste tysięcy osiemdziesiąt pięć złotych ²⁰/₁₀₀*) – wyliczono na podstawie norm przewidywanych środków finansowych na eksploatację pojazdów i łodzi motorowych w jednostkach Policji określonych w Decyzji nr 222 KGP z dnia 28.03.2007 r. w sprawie planowania środków finansowych na eksploatację w Policji pojazdów i łodzi motorowych w 2007 r. (Dz. Urz. KGP nr 6 poz. 65)

2. Sposób planowania kontroli.

Zgodnie z § 10 Zarządzenia nr 49 MSWiA z dnia 19.06.2007 r. w sprawie *szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania kontroli przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz organy i jednostki organizacyjne podległe lub nadzorowane przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji* (Dz. Urz. MSWiA Nr 7 poz. 30), przy opracowywaniu rocznego planu kontroli, brano pod uwagę:

- 1) wyniki wcześniejszych kontroli i audytów,
- 2) wyniki badań i analiz określonych problemów oraz skarg i wniosków,
- 3) informacje pochodzące od organów państwowych i samorządowych oraz organizacji i stowarzyszeń pozarządowych, a także pochodzące ze środków komunikacji społecznej,
- 4) propozycje zgłoszone przez kierowników jednostek organizacyjnych oraz kierowników komórek organizacyjnych KWP w Olsztynie.

Ponadto, niezależnie od powyższego w procesie planowania uwzględniono:

- 1) kontrole zlecane do realizacji przez KGP,
- 2) kontrole, realizowane cyklicznie przez pracowników Wydziału Kontroli KWP w Olsztynie w zakresie:
 - a) gospodarowania funduszem operacyjnym,
 - b) prowadzenia postępowań wyjaśniających w sprawach skarg,
 - c) przestrzegania przepisów bhp i ppoż.(wymóg realizacji kontroli wskazanej w lit. a wynika z Zarządzenia nr Pf-1/2005 MSWiA z dnia 10.01.2005 r. w sprawie *zasad tworzenia i gospodarowania funduszem operacyjnym Policji, natomiast kontrole wskazane w lit b i c realizowane są w oparciu o ustalenia wewnętrzne*),
- 3) obszary, w których na podstawie analizy wydarzeń oraz czynności realizowanych przez Wydział Kontroli (*kontrole, skargi, , czynności wyjaśniające, nadzory, monitorowanie wydarzeń nadzwyczajnych*) zidentyfikowano najwyższe ryzyko wystąpienia nieprawidłowości.
- 4) Wyniki zarządzania ryzykiem w KWP w Olsztynie. Jako działania naprawcze zmierzające do ograniczenia i zniwelowania ryzyk o najwyższej wartości punktowej (*w ramach polityki zarządzania ryzykiem Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie*).

3. Liczba kontroli przeprowadzonych w roku sprawozdawczym przez Wydział Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Olsztynie.

- a) dane liczbowe dotyczące kontroli przeprowadzonych w 2010 roku przez Wydział Kontroli KWP w Olsztynie oraz wybranych skutków tych kontroli.

Rodzaj kontroli		Kompleksowa	Problemowa	Sprawdzająca	Doraźna	Ogółem
Liczba						
Przeprowadzonych kontroli		-	27	1	12	40
Skontrolowanych podmiotów		-	30	1	31	62
W wyniku kontroli:	Wniosków o wszczęcie postępowań dyscyplinarnych.	-	-	-	1	1
	Wniosków skierowanych do prokuratury w celu wszczęcia postępowania przygotowawczego	-	-	-	-	-
	Skierowanych zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych	-	-	-	-	-
Kontrole rozpoczęte nie zakończone w 2010 r.		-	2 ¹	-	4	6
Niezrealizowanych kontroli zaplanowanych na 2010 rok		-	1	-	-	1

Do dnia 1 czerwca 2010 roku obowiązywało Zarządzenie nr 49 MSWiA z dnia 19.06.2007 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania kontroli przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz organy i jednostki organizacyjne podległe lub nadzorowane przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (Dz. Urz. MSWiA Nr 7 poz. 30). W oparciu o unormowania zawarte w § 7 ust. 2 ww. zarządzenia funkcjonariusze

i pracownicy Wydziału Kontroli KWP w Olsztynie przeprowadzili w 2010 roku 26 czynności sprawdzająco-wyjaśniających – w 27 podmiotach

b) liczba kontroli zaplanowanych na rok 2010 – 28, niezrealizowanych 1 (kontrola rozpoczęta w 2010 – czynności kontrolne w toku).

c) pierwsza wersja planu kontroli na 2010 r. zawierała 35 kontroli (33 problemowe i 2 sprawdzające)

W ciągu roku 2010 w trybie § 13 ust. 2 Zarządzenia Nr 11 Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 2 czerwca 2010 r., w *sprawie szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania kontroli przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz organy i jednostki organizacyjne podległe lub nadzorowane przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (Dz. Urz. MSWiA Nr 7 poz. 29 z późn. zm.)* dokonano zmian.

Głównymi przyczynami zmian w rocznym planie kontroli na rok 2010 polegających m.in. na odstąpieniu oraz przeniesieniu kontroli na 2011 rok były:

- funkcjonowanie Wydziału Kontroli tut. KWP w Olsztynie w niepełnym składzie osobowym (1 policjantowi z dniem 22 marca 2010 r. powierzono obowiązki na stanowisku Specjalisty Zespołu ds. Dyscyplinarnych, Skarg i Wniosków KMP w Olsztynie, drugiemu policjantowi z dniem 1 września 2010 r., powierzono obowiązki na stanowisku Naczelnika Wydziału Zaopatrzenie i Inwestycji KWP w Olsztynie – oba powierzenia trwają nadal),
- wyznaczenie, na polecenie Komendanta Głównego Policji, 3 osobowego zespołu kontrolnego do realizacji od 13 września 2010 r. kontroli doraźnej w Laboratorium Kryminalistycznym Komendy Wojewódzkiej Policji w Olsztynie.

¹ - z obu kontroli sporządzono „protokoły z kontroli” przed sporządzeniem niniejszego sprawozdania.

Kontrola „Prawidłowość realizacji zadań pozostających w zakresie działania Laboratorium Kryminalistycznego Komendy Wojewódzkiej Policji w Olsztynie” rozpoczęta 13 września 2010 r. – trwa nadal.

Kontrolujący dokonują analizy dokumentacji wytworzonej przez ekspertów Laboratorium Kryminalistycznego w okresie od 1 stycznia 2006 r. do 31 stycznia 2010 r.

Przewidywany termin zakończenia czynności kontrolnych to koniec II kwartału 2011 r.

- realizacja kontroli doraźnych, obejmujących wszystkie jednostki garnizonu warmińsko-mazurskiego,
- konieczność kontynuacji programu oszczędnościowego polegającego między innymi na ograniczeniu kosztów wyjazdów i delegacji służbowych.

d) przeciętny okres objęty kontrolą to 402 dni kalendarzowe przy kontrolach problemowych, doraźnych i sprawdzających.

W związku z tym, że nie wszystkie zagadnienia (*podlegające kontroli*) mogą być ocenione na podstawie aktualnego stanu realizacji bieżących zadań przez podmioty kontrolowane

(np. „Prowadzenie postępowań wyjaśniających w sprawach skarg oraz sposób wykorzystania ustaleń zakończonych postępowań skargowych”, czy „Prawidłowość i efektywność gospodarowania funduszem operacyjnym przez dysponentów II i III stopnia”) przy typowaniu próby do kontroli brano pod uwagę sprawy ostatecznie zakończone.

W 16 kontrolach ocenie poddano również aktualny stan realizacji bieżących zadań przez podmiot kontrolowany, co stanowi 40% ogólnej ilości zrealizowanych kontroli w roku 2010.

e) kryteriami kontroli najczęściej wykorzystywanymi do oceny kontrolowanych podmiotów były legalność, celowość i rzetelność. W żadnej z prowadzonych przez Wydział Kontroli KWP w Olsztynie w roku 2010 kontroli nie brano pod uwagę legalności jako jedynego kryterium oceny.

4. Oceny sformułowane na podstawie ustaleń z kontroli, stosowana skala ocen oraz przeważająca ocena dotycząca realizacji poszczególnych zadań przez kontrolowane podmioty.

Na podstawie analizy wystąpień pokontrolnych sporządzonych w roku 2010 ustalono, że najczęściej występującymi formami ocen opisowych były:

- wzorowa realizacja kontrolowanego zagadnienia (*jej elementu*) zasługująca na wyróżnienie,
- prawidłowa realizacja kontrolowanego zagadnienia,
- uchybienia nie skutkujące naruszeniem kryterium legalności,
- uchybienia skutkujące naruszeniem kryterium rzetelności, nie skutkujące natomiast naruszeniem kryterium legalności,
- nieprawidłowości nie skutkujące wszczęciem czynności wyjaśniających lub postępowania dyscyplinarnego,
- nieprawidłowości skutkujące wszczęciem czynności wyjaśniających lub postępowania dyscyplinarnego.

5. Nieprawidłowości stwierdzone w wyniku kontroli, wnioski i zalecenia sformułowane w wyniku przeprowadzenia kontroli – wraz ze stanem ich realizacji a także osoby za nie odpowiedzialne.

Wszystkie nieprawidłowości stwierdzone w trakcie kontroli w pełnym ich brzmieniu znalazły odzwierciedlenie w wystąpieniach pokontrolnych lub w sprawozdaniach przesyłanych na bieżąco do KGP.

1) Zasadność, legalność i poprawność stosowania instytucji zatrzymania oraz doprowadzenia w celu wytrzeźwienia.

- a) w roku 2010 kontrolą objęto 2 jednostki garnizonu warmińsko-mazurskiego,
- b) stwierdzone nieprawidłowości:
 - przeprowadzanie badań lekarskich osób zatrzymanych przed umieszczeniem w PDOZ pomimo braku przesłanek do badania określonych w § 1 ust. 1 i 2 Rozporządzenia MSWiA dnia 21 czerwca 2002 r. w sprawie badań lekarskich osób zatrzymanych przez Policję (Dz. U. Nr 97 poz. 880) oraz § 9 ust. 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2005 r. w sprawie sposobu postępowania przy wykonywaniu niektórych uprawnień Policji oraz wzorów dokumentów stosowanych w tych sprawach (Dz. U. Nr 141, poz. 1186) - w 1 KPP,
 - rozbieżności w zapisach dotyczących godzin osadzenia i zwolnienia osób zatrzymanych lub doprowadzonych do wytrzeźwienia w Księżce osób zatrzymanych oraz w Księżce pełnienia służby w PDOZ – w 2 KPP,
 - brak wydruków pomiaru zawartości alkoholu w organizmie osób doprowadzonych w celu wytrzeźwienia, stanowiącego wraz z wynikiem podstawę przyjęcia osoby do PDOZ, co stanowi naruszenie § 3 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 4 lutego 2004 r. w sprawie trybu doprowadzania, przyjmowania i zwalniania osób w stanie nietrzeźwości oraz organizacji izb wytrzeźwień i placówek utworzonych lub wskazanych przez jednostkę samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 20, poz. 192) – w 1 KPP.
- c) wnioski i zalecenia sformułowane w wyniku przeprowadzenia kontroli – wraz ze stanem ich realizacji.
 - na najbliższej odprawie służbowej (szkoleniu) z funkcjonariuszami omówić kwestie dotyczące:
 - kompleksowości, poprawności i rzetelności sporządzania dokumentacji związanej z zatrzymaniem lub doprowadzeniem osoby w celu wytrzeźwienia,
 - stosowania właściwej praktyki przy badaniu osób zatrzymanych – zgodnie z przepisami określonymi w § 1 ust. 1 i 2 Rozporządzenia MSWiA dnia 21 czerwca 2002 r. w sprawie badań lekarskich osób zatrzymanych przez Policję, § 9 ust. 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2005 r. w sprawie sposobu postępowania przy wykonywaniu niektórych uprawnień Policji oraz wzorów dokumentów stosowanych w tych sprawach oraz § 6 Regulaminu pobytu osób umieszczonych w pomieszczeniach dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia stanowiącego załącznik do Rozporządzenia MSWiA z dnia 13 października 2008 r.,
 - dołączania do dokumentacji wydruku pomiaru zawartości alkoholu w organizmie osoby doprowadzonej w celu wytrzeźwienia, stanowiącego wraz z wynikiem podstawę przyjęcia osoby do PDOZ (w przypadku poddania się osoby takiemu badaniu) zgodnie z § 3 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 4 lutego 2004 r. w sprawie trybu doprowadzania, przyjmowania i zwalniania osób w stanie nietrzeźwości oraz organizacji izb

wytrzeźwień i placówek utworzonych lub wskazanych przez jednostkę samorządu terytorialnego,

- opracować i wprowadzić procedury skutecznego nadzoru nad:
 - poprawnością sporządzania dokumentacji związanej z zatrzymaniem lub doprowadzeniem osoby w celu wytrzeźwienia,
 - prawidłowością prowadzenia dokumentacji związanej z pobytem w PDOZ osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia,
- zobowiązać dyżurnych jednostek do bezwzględnego zapewniania przeprowadzenia badań lekarskich u osób zatrzymanych w przypadkach wystąpienia ku temu przesłanek, w oparciu o obowiązujące przepisy w tym zakresie.

Zgodnie z odpowiedziami udzielonymi przez kierowników kontrolowanych podmiotów wnioski i polecenia wynikające z wystąpienia pokontrolnego zostały zrealizowane.

d) ustalono, że odpowiedzialność za stwierdzone w toku kontroli uchybienia oraz nieprawidłowości ponoszą:

- policjanci dokonujący zatrzymań i doprowadzeń osób w celu wytrzeźwienia i sporządzający na tę okoliczność dokumentację,
- policjanci pełniący służbę w PDOZ odpowiedzialni za prowadzenie dokumentacji w tym zakresie,
- dyżurni jednostek Policji odpowiedzialni za nadzór nad rzetelnością, jakością i kompletnością dokumentacji związanej z osadzeniem osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia.

2) *Prawidłowość i efektywność gospodarowania funduszem operacyjnym przez dysponentów II i III stopnia.*

Kontrolą objęto jednostki i komórki organizacyjne Komendy Wojewódzkiej Policji w Olsztynie wskazane w planie kontroli na rok 2010 - w 8 podmiotach – w *jednym przypadku czynności kontrolne nadal trwają.*

Odstąpiono od opisu nieprawidłowości występujących w przedmiotowych kontrolach z uwagi na ich niejawny charakter.

3) *Realizacja zadań i organizacja przygotowań obronnych w jednostkach organizacyjnych Policji garnizonu warmińsko-mazurskiego.*

a) w roku 2010 w związku z przyczynami opisanymi w pkt 3c sprawozdania, kontrolę przeprowadzono tylko w jednej jednostce. Kontrole w pozostałych 4 podmiotach przeniesiono do planu kontroli na rok 2011.

b) stwierdzono nieprawidłowości:

- brak przeszkolenia osób odpowiedzialnych za realizację poszczególnych zadań mobilizacyjno-obronnych,
- brak planowania a następnie prowadzenia szkolenia obronnego dla osób funkcyjnych jak i osób przewidzianych do działania w ramach jednostki zmilitaryzowanej,
- brak bieżącej aktualizacji dokumentacji mobilizacyjno-obronnej w zakresie zadań:
 - ogólnie – obronnych,

➤ zabezpieczenia logistycznego.

c) wnioski i zalecenia sformułowane w wyniku przeprowadzenia kontroli – wraz ze stanem ich realizacji.

- na odprawie służbowej z kadrą kierowniczą komórek organizacyjnych odpowiedzialnych za realizację zadań mobilizacyjno-obronnych omówić stwierdzone nieprawidłowości,
- wystąpić do Sztabu Policji KWP w Olsztynie o pilne zorganizowanie i przeprowadzenie szkolenia dla wszystkich osób odpowiedzialnych za realizację zadań mobilizacyjno-obronnych, w tym również osób funkcyjnych odpowiedzialnych za nadzór nad tym zagadnieniem,
- opracować i wprowadzić procedury skutecznego nadzoru nad prawidłową oraz bieżącą aktualizacją dokumentacji związanej z zadaniami mobilizacyjno-obronnymi.

Zgodnie z odpowiedzią udzieloną przez kierownika kontrolowanego podmiotu wnioski i polecenia wynikające z wystąpienia pokontrolnego zostały zrealizowane.

d) ustalono, że odpowiedzialność za stwierdzone w toku kontroli uchybienia oraz nieprawidłowości ponoszą:

- w zakresie przeszkolenia osób odpowiedzialnych za realizację poszczególnych zadań mobilizacyjno-obronnych – *Zastępcą Komendanta właściwy w sprawach prewencji,*
- w zakresie prawidłowości, rzetelności oraz bieżącej aktualizacji dokumentacji mobilizacyjno-obronnej w zakresie ogólnie – obronnym i zabezpieczenia logistycznego - *funkcjonariusze i pracownicy sporządzający te dokumenty oraz ich bezpośredni przełożeni.*

4) Ocena przestrzegania przepisów bezpieczeństwa i ochrony zdrowia w środowisku służby/pracy oraz bezpieczeństwa pożarowego.

a) w roku 2010 kontrolą objęto 5 jednostek garnizonu warmińsko-mazurskiego.

b) stwierdzone nieprawidłowości:

BHP:

- brak służby bhp, co stanowi naruszenie art. 237¹¹ *Kodeksu Pracy* (tj. Dz. U. 1998 Nr 21, poz. 94 z późn. zm.) - w 1 KPP,
- brak aktualnych zaświadczeń o odbyciu szkolenia okresowego z zakresu bhp pracowników Policji i policjantów, co jest niezgodne z Rozporządzeniem Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 27 lipca 2004 roku w sprawie szkolenia w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. nr 180, poz. 1860 z późn. zm.) - w 2 KPP,
- brak zapoznania poszkodowanego z ustaleniami komisji powypadkowej, co jest niezgodne z metodyką wskazaną w Rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 lipca 2005 r. w sprawie postępowania w razie wypadków pozostających w związku z pełnieniem służby w Policji (Dz. U. Nr 136, poz. 1150) - w 1 KPP.

PPOŻ:

- brak uaktualnienia instrukcji bezpieczeństwa pożarowego, co stanowi naruszenie § 6 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 kwietnia 2006 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (*Dz. U. Nr 80 poz. 563*) - w 1 KPP,
- zamknięte na klucz drzwi ewakuacyjne, co stanowi naruszenie § 4 ust. 1 pkt 13 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 kwietnia 2006 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków(...) - w 1 KPP,
- przewężenie drogi ewakuacyjnej (*zastawianie jej różnego rodzaju sprzętem, i urządzeniami*), co stanowi naruszenie § 4 ust. 1 pkt 14 *Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 kwietnia 2006 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków (...)* - w 2 KPP,
- brak sprzętu gaśniczego lub brak aktualnego zaświadczenia o przeglądzie, stanowi to naruszenie *Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 kwietnia 2006 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków (...)* - w 2 KPP,
- brak wentylacji lub jej niedrożność co stanowi naruszenie § 147 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (*Dz. U. Nr 75 poz. 690 z późn. zm.*) - w 2 KPP,
- brak oznakowania wyjścia ewakuacyjnego co stanowi naruszenie § 4 ust. 2 pkt 4 *Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 kwietnia 2006 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków (...)* - w 4 KPP,
- ciągi ewakuacyjne wykonane są z użyciem materiałów palnych co stanowi naruszenie § 258 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, (...) - w 2 KPP,
- brak przeglądu technicznego instalacji hydrantowej, co jest niezgodne z § 3 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków (...) - w 1 KPP,
- brak aktualnych przeglądów kominiarskich, co jest niezgodne z § 30 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 12 kwietnia 2006 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków (...) - w 1 KPP.

c) wnioski i zalecenia sformułowane w wyniku przeprowadzenia kontroli – wraz ze stanem ich realizacji.

- przekazać informację dotyczącą etapu realizacji procedury podjętej w celu obsadzenia Stanowiska ds. BHP,
- każdorazowo zapoznawać poszkodowanych z ustaleniami komisji powypadkowych zgodnie z metodyką wskazaną w Rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 lipca 2005 r. w sprawie postępowania w razie wypadków pozostających w związku z pełnieniem służby w Policji (*Dz. U. Nr 136, poz. 1150*),
- uaktualnić instrukcję bezpieczeństwa pożarowego,
- doprowadzić do umieszczenia w bezpośrednim sąsiedztwie drzwi ewakuacyjnych klucza umożliwiającego ich otwarcie w przypadku ewakuacji,
- usunąć z ciągu ewakuacyjnego tarasujące przedmioty i urządzenia,
- umieścić wymaganą przepisami ilość gaśnic,

- uzupełnić braki w oznakowaniu ewakuacyjnym oraz rozmieścić je zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (*Dz. U. Nr 109, poz. 719*) oraz PN-92 N-01256/01 i PN-92 N-01256/02,
- spowodować podjęcie niezbędnych działań zmierzających do:
 - wykonania instalacji wentylacyjnej,
 - naprawy instalacji odgromowej,
 - wyremontowania, dokonania wymaganych przeglądów kominów.

Zgodnie z odpowiedziami udzielonymi przez kierowników kontrolowanych podmiotów wnioski i polecenia wynikające z wystąpienia pokontrolnego nie skutkujące wystąpieniem kosztów finansowych zostały zrealizowane. Natomiast wnioski i polecenia, których realizacja oparta jest o wydatkowanie środków finansowych będą realizowane niezwłocznie po zasileniu finansowym tych jednostek.

d) ustalono, że odpowiedzialność za stwierdzone w toku kontroli uchybienia oraz nieprawidłowości ponoszą:

- kierownicy jednostek organizacyjnych Policji.

5) *Prowadzenie postępowań wyjaśniających w sprawach skarg oraz sposób wykorzystania ustaleń zakończonych postępowań skargowych.*

a) w roku 2010 kontrolą objęto 6 jednostek garnizonu warmińsko-mazurskiego wskazanych w planie kontroli na rok 2010.

b) stwierdzone nieprawidłowości:

- w postępowaniach wyjaśniających zawiadomienia o sposobie załatwienia skarg nie zawierały wszystkich elementów wskazanych w art. 238 § 1 kpa (*tj. Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 z późn. zm.*) - w 1 KPP,
- w kontrolowanych sprawach zebrano niepełny materiał dowodowy, co stanowi naruszenie § 9 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (*Dz. U. Nr 5 poz. 46*) - w 2 KPP,
- skarżącego przesłuchiowano w charakterze świadka, co nie znajduje uzasadnienia w kpa, Dział VIII oraz Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków - w 1 KPP,
- o sposobie załatwienia skargi skarżących poinformowała osoba nie posiadająca pieczęci zawierającej nazwy organu upoważnionego do załatwienia skarg, co jest niezgodne z dyspozycją art. 238 kpa w zw. z art. 6a ust 1 Ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (*tj. Dz. U. z 2007 r. Nr 43 poz. 277 z późn. zm.*) - w 3 KPP,
- przekraczano termin określony w art. 237 § 1 kpa - w 2 KPP,
- nie podjęto kroków zmierzających do uzyskania zgody osoby, której interes został naruszony, na wniesienie skargi w jej imieniu – do czego obliguje art. 221 § 3 kpa - w 1 KPP,
- stosowanie trybu postępowania skargowego do wyjaśniania spraw, które winny być rozpatrzone w innym trybie *np.* w oparciu o kpk lub ustawy o Policji - w 2 KPP.

c) wnioski i zalecenia sformułowane w wyniku przeprowadzenia kontroli – wraz ze stanem ich realizacji:

- postępowania skargowe prowadzić zgodnie z obowiązującymi przepisami zawartymi w *Ustawie z dnia 14.06.1960 r. – Kodeks Postępowania Administracyjnego – dział VIII, Rozporządzeniu Rady Ministrów nr 46 z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków*,
- wszechstronnie zbierać materiał dowodowy, a sposób rozstrzygnięcia skarg argumentować obowiązującymi przepisami,
- zapewnić sposób rozpatrywania skarg w taki sposób aby nie dochodziło do przekraczania określonych przepisami terminów.

Zgodnie z odpowiedziami udzielonymi przez kierowników kontrolowanych podmiotu wnioski i polecenia wynikające z wystąpienia pokontrolnego zostały zrealizowane.

d) ustalono, że odpowiedzialność za stwierdzone w toku kontroli uchybienia oraz nieprawidłowości ponoszą:

- osoby prowadzące postępowania skargowe w jednostkach Policji,
- kierownicy jednostek organizacyjnych Policji podlegających kontroli.

6) *Prawidłowość rejestrowania i przechowywania dowodów rzeczowych, w tym polskich i zagranicznych znaków pieniężnych.*

a) w roku 2010 kontrolą objęto 2 jednostki garnizonu warmińsko-mazurskiego.

b) stwierdzone nieprawidłowości:

- odstępowanie od przeprowadzenia czynności związanych z procesowym zabezpieczeniem ujawnionych znaków pieniężnych budzących wątpliwości co do autentyczności tj. oględzin, sporządzania dokumentacji fotograficznej - w 1 KPP,
- odstępianie od zabezpieczenia śladów linii papilarnych na ujawnionych znakach pieniężnych, budzących wątpliwości co do autentyczności, pomimo okoliczności uzasadniających ich zabezpieczenie - w 1 KPP,
- brak w aktach sprawy dokumentacji fotograficznej sporządzonej podczas oględzin - w 1 KPP,
- brak adnotacji o fakcie zwrócenia/przekazania dowodów rzeczowych w wykazach dowodów rzeczowych w egzemplarzach znajdujących się w aktach sprawy - w 1 KPP,
- przechowywanie dowodów rzeczowych poza magazynem i niezgodnie ze wskazanym w wykazie dowodów rzeczowych miejscem ich przechowywania - w 1 KPP,
- przechowywanie w magazynach dowodów rzeczowych dużej liczby dowodów rzeczowych zabezpieczonych w latach 1990 – 2009, bez podjęcia działań mających na celu ich przekazanie dla osób/podmiotów uprawnionych - w 1 KPP,
- brak podpisów wszystkich uczestników w protokołach oględzin, co stanowi naruszenie art. 150 kpk - w 1 KPP,
- używano aparatów fotograficznych, jednak nośniki z zapisem tej czynności nie były zabezpieczone i przechowywane w sposób określony w § 182 ust. 2 Zarządzenia nr 1426 KGP z dnia 23 grudnia 2004 r. (*Dz. Urz. KGP z 2005 r. Nr 1 poz. 1*) - w 1 KPP,

c) wnioski i zalecenia sformułowane w wyniku przeprowadzenia kontroli – wraz ze stanem ich realizacji:

- podjąć niezwłoczne i efektywne działania zmierzające do uzyskania decyzji w kwestii dowodów rzeczowych zabezpieczonych i przechowywanych w magazynach dowodów rzeczowych w latach 1990 – 2009,
- podjąć działania zmierzające do zabezpieczenia środków finansowych na zakup materiałów niezbędnych do sporządzenia dokumentacji fotograficznej w toku procesowego i kryminalistycznego zabezpieczenia miejsc zdarzeń,
- przed przesłaniem banknotów do ekspertyzy w NBP dokonywać ich oględzin, sporządzać dokumentację fotograficzną i zabezpieczać ujawnione na nich ślady linii papilarnych,
- poddawać oględzinom każdą rzecz wydaną lub odebraną od osoby podejrzanej lub innej osoby, a odstępować od tej czynności jeśli rzecz dołącza się do akt postępowania i nie ma potrzeby ujawniania i zabezpieczania śladów,
- rzetelnie dokumentować procesowo i kryminalistycznie zabezpieczenie dowodów rzeczowych,
- w protokołach oględzin rzetelnie dokonywać opisu przebiegu czynności i ujawnionych śladów,
- zapewnić przechowywania dowodów rzeczowych wyłącznie w magazynie dowodów rzeczowych,
- dokumentować na bieżąco obieg dowodów rzeczowych w wykazach dowodów rzeczowych.

d) ustalono, że odpowiedzialność za stwierdzone w toku kontroli uchybienia oraz nieprawidłowości ponoszą:

- policjanci prowadzący postępowania przygotowawcze, do których zabezpieczone zostały dowody rzeczowe,
- osoby nadzorujące prowadzenie postępowań przygotowawczych, w tym postępowanie z dowodami rzeczowymi,
- osoby prowadzące magazyn dowodów rzeczowych,
- kierownicy jednostek Policji i kierownicy komórek organizacyjnych tych jednostek odpowiedzialni za pracę dochodzeniowo-śledczą.

7) *Prawidłowość ewidencjonowania, obiegu i przechowywania dokumentacji jawnej, zapewnienie ochrony danych osobowych*

a) w roku 2010 kontrolą objęto 1 komórkę organizacyjną KWP w Olsztynie wskazaną w planie kontroli na rok 2010.

b) stwierdzone nieprawidłowości:

- posiadanie wspólnego konta (*przez 2 osoby*) do stanowiska komputerowego, na którym przetwarzane są dane osobowe w postaci list wypłat równoważników pieniężnych, co stanowi naruszenie pkt A załącznika do Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w *sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych* (Dz. Urz. MSWiA Nr 100, poz. 1024).

c) wnioski i zalecenia sformułowane w wyniku przeprowadzenia kontroli – wraz ze stanem ich realizacji:

- przydzielić pracownikom wydziału indywidualne konta dostępu do stanowiska komputerowego, na którym przetwarzane są dane osobowe.

Zgodnie z odpowiedzią udzieloną przez kierownika kontrolowanego podmiotu wniosek wynikający z wystąpienia pokontrolnego został zrealizowany.

d) ustalono, że odpowiedzialność za stwierdzone w toku kontroli uchybienia oraz nieprawidłowości ponosi:

- kierownik komórki organizacyjnej,

8) ***Prawidłowość dokumentowania, przyjmowania i przekazywania broni palnej nie stanowiącej własności Policji do fizycznego niszczenia (złomowania) oraz dokumentowania tej czynności.***

a) kontrolą problemową objęto 4 podmioty (1 jednostkę Policji i 3 komórki organizacyjne KWP).

b) w ramach czynności kontrolnych nie stwierdzono nieprawidłowości w działaniach Policji.

9) ***Prawidłowość prowadzenia badań nietrzeźwych kierujących.***

a) kontrolą sprawdzającą objęto 1 jednostkę

b) stwierdzone nieprawidłowości:

- wykonanie drugiego pomiaru urządzeniem działającym na zasadzie elektrodowego utleniania alkoholu przed upływem 15 minut od pierwszego pomiaru, co stanowi naruszenie § 3 ust. 2 Zarządzenia 496 Komendanta Głównego Policji z dnia 25 maja 2004 r. w sprawie badań na zawartość alkoholu lub środka działającego podobnie do alkoholu (Dz. Urz. KGP nr 9 poz. 40 z późn. zm.),
- niewykonywanie drugiego pomiaru urządzeniem działającym na zasadzie elektrodowego utleniania alkoholu, pomimo uzyskania wyniku ponad 0,00 mg/dm³, co stanowi naruszenie ww. § 3 ust. 2 Zarządzenia nr 496.

c) wnioski i zalecenia sformułowane w wyniku przeprowadzenia kontroli – wraz ze stanem ich realizacji:

- przypomnieć zasady wykonywania oraz dokumentowania badań, wynikające z Zarządzenia 496 Komendanta Głównego Policji z dnia 25 maja 2004 r. w sprawie badań na zawartość alkoholu lub środka działającego podobnie do alkoholu,
- rozważyć umieszczenie na rejestrach urządzeń do badania stanu trzeźwości krótkich instrukcji na temat prawidłowości wykonania drugiego badania danym urządzeniem,
- podjąć działania naprawcze w celu wyegzekwowania sprawowania skutecznego nadzoru nad dokumentowaniem i wykonywaniem, przez podległych funkcjonariuszy, badań na zawartość w organizmie alkoholu.

Wnioski w trakcie realizacji.

- d) ustalono, że odpowiedzialność za stwierdzone w toku kontroli uchybienia oraz nieprawidłowości ponosi:
- policjanci realizujący badania na zawartość w organizmie alkoholu w wydychanym powietrzu,
 - osoby sprawujące nadzór nad policjantami realizującymi ww. badania.

Niezależnie od tematów kontroli wskazanych w planie kontroli na 2010 r. realizowano kontrole doraźne odnoszące się do oceny aktualnego stanu realizacji bieżących zadań.

Na tej podstawie stwierdzono nieprawidłowości w podmiotach objętych kontrolą, które przedstawiono poniżej:

10) *Prawidłowość podjętych przez funkcjonariuszy czynności w związku ze zgłoszeniem zdarzenia drogowego w dniu 23 sierpnia 2010 r. oraz wykonanych czynności związanych z przedmiotową sprawą.*

- a) kontrola doraźna w trybie uproszczonym.
- b) stwierdzone nieprawidłowości:
- wprowadzenie w błąd przełożonego przez pomocnika dyżurnego jednostki Policji, co do podjętych przez niego czynności, w związku ze zgłoszonym zdarzeniem drogowym,
 - zaniechanie (po otrzymaniu informacji o zdarzeniu drogowym) zainicjowania czynności mających na celu ustalenie sprawcy kolizji drogowej, a w szczególności nie podania drogą radiową (do pełniących w tym czasie służbę patroli) informacji o możliwości wjazdu do miejscowości O. pojazdu posiadającego uszkodzenia pokolizyjne,
 - zaniechanie zadaniowania obsługi monitoringu miejskiego w zakresie podjęcia obserwacji dróg wjazdowo-wyjazdowych pod kątem poszukiwania pojazdu mogącego posiadać uszkodzenia pokolizyjne,
- ww. nieprawidłowości stanowią naruszenie § 5 ust. 1 pkt 1 i § 9 Zarządzenia nr 1173 Komendanta Głównego Policji z dnia 10 listopada 2004 r. w sprawie organizacji służby dyżurnej w jednostkach organizacyjnych Policji (Dz. Urz. KGP nr 21 poz. 132).
- c) wnioski i zalecenia sformułowane w wyniku przeprowadzenia kontroli – wraz ze stanem ich realizacji:
- wszcząć postępowanie dyscyplinarne wobec pomocnika dyżurnego jednostki przyjmującego zgłoszenie.

Zgodnie z odpowiedzią udzieloną przez kierownika kontrolowanego podmiotu wniosek wynikający z wystąpienia pokontrolnego został zrealizowany – postępowanie dyscyplinarne jest w toku.

- d) ustalono, że odpowiedzialność za stwierdzone w toku kontroli uchybienia oraz nieprawidłowości ponosi:
- pomocnik dyżurnego jednostki Policji.

11) Prowadzenie budowy nowego obiektu KPP.

- a) kontrola doraźna.
- b) stwierdzone nieprawidłowości:
 - nieprawidłowe sprawowanie nadzoru nad pracą wydziału, polegające na niezapewnieniu prawidłowego przekazania obowiązków inspektora nadzoru budowlanego na budowie w zakresie:
 - przekazania dokumentacji technicznej i finansowej,
 - przeprowadzenia inwentaryzacji stanu zaawansowania i zabezpieczenia przekazywanej budowy,
 - dokonania wpisu o przekazaniu obowiązków inspektora nadzoru w dziennikach budowy prowadzonych dla ww. Inwestycji,
 - zgłoszenia do właściwego organu informacji o zmianie inspektora nadzoru,
 - nierzetelne wykonanie obowiązków służbowych przez sprawującego funkcję inspektora nadzoru budowlanego na budowie obiektu KPP polegające na podpisaniu przejściowych protokołów odbioru robót budowlanych pomimo braku osobistego stwierdzenia zgodności stanu faktycznego z treścią ww. dokumentów,
 - nierzetelne wykonanie obowiązków służbowych przez inspektora nadzoru polegające na niepoinformowaniu przełożonych o stwierdzonych rozbieżnościach pomiędzy treścią przejściowych protokołów odbioru robót budowlanych a stanem faktycznym stwierdzonym w trakcie wizyty na budowie obiektu KPP.
- c) wnioski i zalecenia sformułowane w wyniku przeprowadzenia kontroli – wraz ze stanem ich realizacji:
 - objąć osobistym nadzorem prawidłowość przekazywania obowiązków pomiędzy inspektorami nadzoru oraz przepływu informacji i dokumentów w tym zakresie,
 - zorganizować odprawę szkoleniową dla funkcjonariuszy i pracowników sekcji, w trakcie której przypomniane zostaną prawa i obowiązki uczestników procesu budowlanego.

Zgodnie z odpowiedzią udzieloną przez kierownika kontrolowanego podmiotu wnioski wynikające z wystąpienia pokontrolnego zostały zrealizowane.

- d) ustalono, że odpowiedzialność za stwierdzone w toku kontroli uchybienia oraz nieprawidłowości ponosi:
 - naczelnik wydziału,
 - kierownik sekcji,
 - inspektor nadzoru budowlanego.

12) Prawidłowość podejmowanych działań oraz wydanych poleceń w związku z zabezpieczeniem tras dojazdowo-wyjazdowych do miejsca odbywającej się w dniu 17 lipca 2010 r., inscenizacji bitwy pod Grunwaldem.

- a) kontrola doraźna w trybie uproszczonym.

- b) w ramach czynności kontrolnych nie stwierdzono nieprawidłowości w działaniach Policji.

13) *Niewłaściwe relacje służbowe pomiędzy kierownictwem a podległymi policjantami oraz nadużywanie stanowiska służbowego przez kierownika jednostki Policji.*

- a) kontrola doraźna w trybie uproszczonym.
- b) w ramach czynności kontrolnych nie stwierdzono nieprawidłowości.

14) *Prawidłowość i terminowość czynności służbowych wykonanych przez policjantów w związku z ujawnieniem roślin wyglądem przypominających konopie indyjskie.*

- a) kontrola doraźna w trybie uproszczonym.
- b) w ramach czynności kontrolnych nie stwierdzono nieprawidłowości.

6. Uzyskane efekty z kontroli zrealizowanych przez Wydział Kontroli KWP w Olsztynie:

Z odpowiedzi udzielanych przez kierowników kontrolowanych podmiotów jednoznacznie wynika iż polecenia i wnioski w znaczący sposób wpłynęły na poprawę efektywności realizacji zadań przez funkcjonariuszy i pracowników Policji garnizonu warmińsko-mazurskiego.

Polecenia i wytyczne wynikające z kontroli obejmowały konkretne zdarzenia bądź zagadnienia dotyczące funkcjonowania Policji, przez co umożliwiły kierownikom jednostek i komórek organizacyjnych usprawnienie obowiązujących, wewnętrznych procedur.

Wydział Kontroli KWP w Olsztynie w roku 2010 nie wnioskował do KGP o dokonanie zmian w przepisach prawnych.

7. Skutki kontroli:

- a) liczba wszczętych postępowań dyscyplinarnych, za jakie naruszenie obowiązków pracowniczych oraz sposób zakończenia postępowań,

W ramach prowadzonych czynności kontrolnych w jednym przypadku ustalenia kontroli skutkowały wszczęciem postępowania dyscyplinarnego (*szczególno opisano nieprawidłowości w pkt 5 ppkt. 8 sprawozdania*) - postępowanie dyscyplinarne jest nadal prowadzone.

- b) liczba skierowanych do prokuratury zawiadomień o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa lub wykroczenia oraz liczba wszczętych postępowań przygotowawczych; przeciwko komu, za jakie czyny.

W roku 2010 nie było takich zawiadomień.

- c) liczba skierowanych zawiadomień o naruszenie dyscypliny finansów publicznych do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych,

W roku 2010 nie było takich zawiadomień

8. Przykłady wzorowej realizacji zadań wraz z opisem stosowanych dobrych praktyk przez podmiot kontrolowany, które mogą być wykorzystane w celu usprawnienia działań i nadzoru w innych podmiotach.

Stwierdzano przypadki wzorowej realizacji zadań, niemniej jednak polegało to na rzetelnym i terminowym sposobie wykonania zadań w sposób określony w obowiązujących przepisach.

9. Wnioski i uwagi dotyczące organizacji czynności kontrolnych i sprawozdawczości.

- a) obecnie obowiązujące przepisy w zakresie prowadzenia czynności kontrolnych (§ 16 ust. 1 Zarządzenia nr 11 MSWiA z dnia 2 czerwca 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania kontroli przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz organy i jednostki organizacyjne podległe lub nadzorowane przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji) przewidują obligatoryjne wyznaczanie do czynności kontrolnych co najmniej dwóch kontrolerów. Tego typu wymóg powoduje konieczność delegowania do każdej kontroli (bez względu na jej stopień trudności oraz zakres przedmiotowy) dwóch kontrolerów. W kontrolach doraźnych prowadzonych zwłaszcza w trybie uproszczonym (np. obejmujących jedno zdarzenie) winna istnieć możliwość wyznaczania do czynności kontrolnych jednego kontrolera,
- b) z uwagi na fakt iż wystąpienia pokontrolne są przesyłane do KGP, zbędnym wydaje się sporządzanie, corocznie opisowych sprawozdań z działalności kontrolnej. Zasadnym byłoby opracowanie druku statystycznego dotyczącego tej działalności. Ułatwiłoby to pracę analityczną, która obecnie jako dodatkowy element zadań spoczywa na kontrolerach.

10. Potrzeby szkoleniowe kadry kontrolerskiej oraz osób zaangażowanych w powyższy proces, a także stanu ich realizacji (*ile szkoleń się odbyło, kto szkolił, z jakiej problematyki, liczba przeszkolonych osób*).

Wydział Kontroli KWP w Olsztynie otrzymywał w roku 2010 z terenu garnizonu warmińsko-mazurskiego wnioski dotyczące m. in. przeprowadzenia szkolenia w zakresie stosowania procedur kontrolnych w oparciu o bieżące unormowania prawne. Kierownictwo tut. Wydziału również widzi potrzebę pogłębiania tej wiedzy przez kontrolerów przy zaangażowaniu kadry dydaktycznej (*zewnętrznej*) posiadającej stosowną wiedzę i umiejętności w tej dziedzinie. Spełnienie tych potrzeb jest jednak ściśle uzależnione od posiadanych na ten cel środków finansowych i bez przyznania ich nie jest możliwym kompleksowe prowadzenie działalności szkoleniowej w tym zakresie.

W 2010 roku w ramach wykorzystania funduszy unijnych przeznaczonych na program „Kształcenie bez granic – podniesienie wiedzy i umiejętności pracowników administracji publicznej celem wzmocnienia społeczeństwa obywatelskiego” 1 funkcjonariusz Wydziału Kontroli tut. KWP ukończył studia podyplomowe na kierunku „Audyt i kontrola wewnętrzna w administracji publicznej”, 1 pracownik tut. wydziału ukończył studia podyplomowe na kierunku „Kontrola, nadzór i audyt w administracji publicznej”.

Dodatkowo w 2010 roku 4 funkcjonariuszy ukończyło na własny koszt studia podyplomowe w następujących kierunkach:

- 3 policjantów na kierunku „Bezpieczeństwo i higiena pracy”
- 1 policjant na kierunku „Audyt i kontrola w administracji publicznej”.

11. Wnioski dotyczące funkcjonowania obowiązujących obecnie przepisów regulujących problematykę planowania i realizacji czynności kontrolnych *(w tym także wytycznych w sprawie kontroli w administracji rządowej z dnia 14 lipca 2009 r.)*.

Zasadnym jest opracowanie (w oparciu o dobre wzorce) poradnika kontrolera przeznaczonego dla pracowników jednostek i komórek kontrolnych. Poradnik taki winien zawierać aktualne przepisy prawne z komentarzem, wzorcowe dokumenty odnoszące się do planowania i prowadzenia czynności kontrolnych, a także wskazówki praktyczne *(doświadczonych kontrolerów)* pomagające w prowadzeniu czynności kontrolnych. Nie bez znaczenia pozostaje fakt, że postęp i dostępność do komputerów jest na tyle rozwinięta, że zasadnym byłoby również zamieszczenie w takim opracowaniu elektronicznych *(aktywnych druków)* stosowanych w jednostkach i komórkach kontrolnych, które można byłoby stosować na zasadzie „banku dobrych praktyk”.

w oryginale:

Sporządził:

Specjalista Zespołu Audytu i Analiz
Wydziału Kontroli
Komendy Wojewódzkiej Policji w Olsztynie

kom. Andrzej Ciężkowski

Wnoszę o zatwierdzenie:

Zastępca Naczelnika Wydziału Kontroli
Komendy Wojewódzkiej Policji w Olsztynie

podinsp. Zbigniew Duda

Wyk. w 2 egz.
Egz. nr 1 – Biuro Kontroli KGP
Egz. nr 2 – wm.

Opr. kom Andrzej Ciężkowski