

insp. Marek Walczak

I-422/16

S P R A W O Z D A N I E
z działalności kontrolnej Wydziału Kontroli
Komendy Wojewódzkiej Policji w Olsztynie w roku 2015

1. PRZEPISY REGULUJĄCE ZASADY I TRYB PRZEPROWADZANIA KONTROLI

W 2015 roku Wydział Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Olsztynie realizował kontrole na podstawie:

- Ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹
- Wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych, stanowiących Załącznik do Decyzji nr 65 MSW z dnia 31 maja 2012 r.², wprowadzonych Decyzją nr 319 Komendanta Głównego Policji z dnia 17 października 2012 r., w sprawie stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organ lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych³.

2. ORGANIZACJA WYDZIAŁU KONTROLI KOMENDY WOJEWÓDZKIEJ POLICJI W OLSZTYNIE ORAZ WPROWADZONE W ROKU 2015 ZMIANY ORGANIZACYJNE

Stan etatowy Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Olsztynie na dzień 31.12.2015 r., w tym osoby realizujące czynności kontrolne.

Jednostka	Stan etatowy	Stan zatrudnienia	Liczba osób realizujących czynności kontrolne	Wakaty
Wydział Kontroli KWP w Olsztynie	20,5	20,5	19	0

Czynności kontrolne w roku 2015 realizowało 15 funkcjonariuszy i 4 pracowników Wydziału Kontroli KWP w Olsztynie (przy uwzględnieniu zmian w składzie osobowym Wydziału Kontroli, podanych poniżej).

Ponadto w 6 kontrolach do składu zespołu kontrolnego włączono funkcjonariuszy Wydziałów Prewencji i Sztabu Policji KWP w Olsztynie.

¹ - Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. nr 185 poz. 1092)

² - Wytyczne w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych, stanowiących Załącznik do Decyzji nr 65 MSW z dnia 31 maja 2012 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych (Dz. Urz. MSW z dnia 5 czerwca 2012 r., poz. 43 ze zm. z późn. zm.)

³ - Decyzja nr 319 Komendanta Głównego Policji z dnia 17 października 2012 r., w sprawie stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organ lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych (Dz. Urz. KGP z dnia 18 października 2012 r., poz. 55)

Struktura organizacyjna Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Olsztynie.

— stan za okres od 1 stycznia do 31 marca 2015 r.:

➤ etatowo 20,5 stanowisk, w tym:

- 15 policjantów
- 4 pracowników korpusu służby cywilnej
- 1,5 etatu w normatywie

- Naczelnik – 1 policjant
- Zastępca Naczelnika – 1 policjant
- Zespół ds. Kontroli – 4 policjantów i 2 pracowników będących członkami korpusu służby cywilnej
- Zespół ds. Analiz – 5 policjantów
- Zespół ds. Skarg i Wniosków – 4 policjantów
- Zespół Ochrony Pracy – 2,5 etatu, z czego 2 etaty w korpusie służby cywilnej, 0,5 etatu w normatywie
- Sekretariat – 1 pracownik - normatyw

- faktyczne zatrudnienie wg stanu za okres od 1 kwietnia do 30 kwietnia 2015 r.:

➤ 20,5 etatu, w tym:

- 15 policjantów
- 4 pracowników korpusu służby cywilnej
- 1 etat pracownika w normatywie

- Naczelnik – 1 policjant
- Zastępca Naczelnika – 1 policjant
- Zespół Kontroli – 4 policjantów i 2 pracowników będących członkami korpusu służby cywilnej
- Zespół Analiz – 5 policjantów; **0,5 etatu w normatywie**
- Zespół Skarg i Wniosków – 4 policjantów
- Zespół Ochrony Pracy – **2 etaty w korpusie służby cywilnej**
- Sekretariat – 1 pracownik - normatyw

- faktyczne zatrudnienie wg stanu za okres od 1 maja do 31 lipca 2015 r.:

➤ 20,5 etatów, w tym:

- 14 policjantów
- 4 pracowników korpusu służby cywilnej
- 0,5 etatu pracownika w normatywie
- **1 etat wakat**

- Naczelnik – 1 policjant
- Zastępca Naczelnika – 1 policjant
- Zespół Kontroli – 3 policjantów i 2 pracowników będących członkami korpusu służby cywilnej

(1 etat wakat)

- Zespół Analiz – 5 policjantów; 0,5 etatu w normatywie
- Zespół Skarg i Wniosków – 4 policjantów
- Zespół Ochrony Pracy – 2 etaty w korpusie służby cywilnej

- Sekretariat – 1 pracownik – normatyw

- faktyczne zatrudnienie wg stanu za okres od 1 sierpnia do 16 grudnia 2015 r.:

➤ 20,5 etatów, w tym:

- 14 policjantów
- 4 pracowników korpusu służby cywilnej
- 1,5 etatu pracownika w normatywie
- **1 etat wakat**

- Naczelnik – 1 policjant
- Zastępca Naczelnika – 1 policjant
- Zespół Kontroli – 3 policjantów i 2 pracowników będących członkami korpusu służby cywilnej
(1 etat wakat)

- Zespół Analiz – 5 policjantów; **0,5 etatu w normatywie**

- Zespół Skarg i Wniosków – 3 policjantów
- Jednoosobowe Stanowisko ds. Ochrony Przeciwpożarowej **1 policjant⁴**

- Zespół Ochrony Pracy – 2 etaty w korpusie służby cywilnej

- Sekretariat 1 pracownik – normatyw

- faktyczne zatrudnienie wg stanu za okres od 17 grudnia do 31 grudnia 2015 r.:

➤ 20,5 etatów, w tym:

- 15 policjantów
- 4 pracowników korpusu służby cywilnej
- 1,5 etatu pracownika w normatywie

- Naczelnik – 1 policjant
- Zastępca Naczelnika – 1 policjant
- Zespół Kontroli – 4 policjantów i 2 pracowników będących członkami korpusu służby cywilnej

- Zespół Analiz – 5 policjantów, 0,5 etatu w normatywie
- Zespół Skarg i Wniosków – 3 policjantów

- Jednoosobowe Stanowisko ds. Ochrony Przeciwpożarowej 1 policjant

⁴ z dniem 1 sierpnia 2015 r. wyłączono etat eksperta z grupy stanowisk podległych Kierownictwu Wydziału i jednocześnie utworzono jednoosobowe stanowisko ds. Ochrony Przeciwpożarowej Wydziału Kontroli KWP w Olsztynie

- Zespół Ochrony Pracy – 2 etaty w korpusie służby cywilnej
- Sekretariat 1 pracownik – normatyw

Fluktuacja obsady osobowej Wydziału Kontroli KWP w Olsztynie w roku 2015, przedstawiała się następująco:

- a) służbę/pracę w Wydziale [redacted] rozpoczęli:
- [redacted] od 16 czerwca 2015 r., [redacted] – do 16 października 2015 r.
 - [redacted] od 1 października 2015 r., [redacted] - do 30 września 2015 r. pełniący służbę w [redacted]
 - od 15 grudnia 2015 r., [redacted] – do 14 grudnia 2015 r. pełniąca służbę w [redacted]
 - od 5 listopada 2015 r. [redacted], [redacted]
- b) służbę/pracę w Wydziale [redacted] zakończyli:
- z dniem 1 czerwca 2015 r. [redacted], który przeszedł na emeryturę.
 - [redacted] z dniem 1 maja 2015 r. [redacted], która została z urzędu przeniesiona do dalszego pełnienia służby w [redacted]
 - [redacted] z dniem 17 października 2015 r. [redacted], który został powołany na stanowisko [redacted]

W roku 2015 nw. policjanci generowali absencję, z czego:

- a) 1 policjantka, [redacted] korzystała kolejno z urlopu macierzyńskiego i wypoczynkowego zaległego oraz bieżącego, rozpoczęła służbę od 16 listopada 2015 r.
- b) 2 policjantki tj. [redacted] przebywały na szkoleniu stacjonarnym w WSPol. w Szczytnie:
- [redacted] od 5 września 2014 r. do 29 stycznia 2015 r.,
 - [redacted] od 20 października 2014 r. do 10 kwietnia 2015 r.
- c) 2 funkcjonariuszy przebywało na długotrwałym zwolnieniu lekarskim:
- [redacted] od dnia 30 lipca 2015 r. do 29.12.2015,
 - [redacted] – od 10.04.2015r. do 31.05.2015r. (wypadek w służbie).

W 2015 roku w 56 kontrolach czynnościami kontrolnymi objęto: 24 podmioty, w tym 17 jednostek Policji i 7 Wydziałów KWP, tj:

Lp.	Jednostka/komórka organizacyjna	Ilość kontroli
1.	KMP w Olsztynie	2
2.	KMP w Elblągu	3
3.	KPP w Braniewie	1
4.	KPP w Ełku	8
5.	KPP w Giżycku	4
6.	KPP w Działdowie	3

7.	KPP w Nidzicy	3
8.	KPP w Kętrzynie	4
9.	KPP w Lidzbarku Warmińskim	1
10.	KPP w Mrągowie	3
11.	KPP w Nowym Mieście Lubawskim	2
12.	KPP w Olecku	1
13.	KPP w Piszcu	3
14.	KPP w Węgorzewie	2
15.	KPP w Szczytnie	4
16.	KPP w Bartoszycach	3
17.	KPP w Ostródzie	1
18.	Zespół Prawny KWP	1
19.	Wydział Zaopatrzenia KWP	1
20.	Wydział Kryminalny KWP	2
21.	Wydział do Walki z Przestępczością Gospodarczą KWP	1
22.	Wydział Łączności i Informatyki KWP	1
23.	Wydział Techniki Operacyjnej KWP	1
24.	Sztab Policji KWP	1
RAZEM		56

Średni czas trwania kontroli (w dniach roboczych) realizowanych przez Wydział Kontroli KWP w Olsztynie:

Jednostka	Od dnia podpisania upoważnienia przez zarządzającego kontrolę do dnia przekazania projektu wystąpienia pokontrolnego jednostce kontrolowanej.	Od dnia przekazania projektu wystąpienia pokontrolnego jednostce kontrolowanej do dnia przekazania projektu wystąpienia pokontrolnego.
Wydział Kontroli KWP w Olsztynie	39	24

3. LICZBA OSÓB W WYDZIALE KONTROLI KWP W OLSZTYNIE, KTÓRE POSIADAJĄ STAŻ PRACY W KONTROLI I/LUB W AUDYCIE WEWNĘTRZNYM (wg. stanu na dzień 31.12.2015):

	Liczba osób posiadających ogólny staż pracy	Liczba osób posiadających staż pracy w kontroli i/lub audycie
Do 2 lat	0	4
Od 2 do 5 lat	0	6
Od 5 do 10 lat	2	6
Powyżej 10 lat	17	3

4. KOSZTY - PLANOWANE I OSTATECZNIE PONIESIONE (bez wydatków na wynagrodzenia, utrzymanie wydziałów) NA KONTROLE PLANOWE I POZAPLANOWE, Z PODZIAŁEM NA:

	Nazwa wydziału realizującego czynności kontrolne*	Nazwa wydziału realizującego pozostałe czynności *	Razem		
Liczba kontroli, która generowała koszty	Wydział Kontroli KWP w Olsztynie Wydział Prewencji KWP w Olsztynie Sztab Policji KWP w Olsztynie		37		
KOSZTY					
Koszty	planowane	poniesione	planowane	poniesione	poniesione
Delegacje	Nie planowano	1.140,00 zł	Nie planowano	0	1.140,00 zł
Opinie biegłych	Nie planowano	0	Nie planowano	0	
Inne** {koszty za wykorzystanie pojazdów służbowych (ilość km ^x norma eksploatacyjna dla określonego pojazdu)}	Nie planowano	7.189,69 zł	Nie planowano	0	7.189,69 zł
RAZEM:		8.329,69 zł		0	8.329,69 zł

* nazwa zespołu, wydziału, biura, samodzielnego stanowiska realizującego czynności kontrolne itp.,

** np.: programy komputerowe, pomoce naukowe itp.

5. SPOSÓB PLANOWANIA KONTROLI

W dniu 5 grudnia 2014 roku za nr I-7641/2014, w Wydziale Kontroli KWP w Olsztynie opracowano „Roczny plan kontroli Wydziału Kontroli KWP w Olsztynie na rok 2015”, w oparciu o art. 12 Ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, Części IV Standardów kontroli w administracji rządowej z dnia 10 lutego 2012 r. oraz § 9 Załącznika do Decyzji Nr 65 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 31 maja 2012 r. w sprawie wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych.

Podstawą opracowania tematów i zagadnień do ww. planu były:

- 1) zadania kontrolne, których obowiązek realizacji wynikał z mocy prawa, tj.:
 - art. 259 § 1 kpa, który stanowi, że „Organy, o których mowa w art. 258 kpa, dokonują okresowo nie rzadziej niż raz na dwa lata, oceny przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków przez organy i jednostki organizacyjne poddane ich nadzorowi”
 - Zarządzenia Pf-1/2005 MSWiA z dnia 10 stycznia 2005 r. w sprawie zasad tworzenia i gospodarowania funduszem operacyjnym Policji
- 2) wyniki wcześniejszych kontroli
- 3) wyniki przeprowadzonego nadzoru a także postanowienia Decyzji nr Z – 21/2013 KWP z dnia 12 lutego 2013 r. w sprawie zadań i organizacji przygotowań obronnych w jednostkach organizacyjnych KWP w Olsztynie przewidzianych do militaryzacji
- 4) dane wynikające z „Informacji o stanie realizacji wniosków/zaleceń pokontrolnych lub innych działaniach podjętych w wyniku kontroli”, a dotyczących „Przyjmowania, załatwiania skarg i wniosków oraz podejmowania środków zmierzających do usunięcia stwierdzonych uchybień, a także przyczyn ich powstawania

- 5) propozycje zgłoszone przez kierowników jednostek oraz komórek organizacyjnych KWP w Olsztynie na podstawie dokonanych analiz ryzyka
- 6) propozycje zgłaszane przez Kierownictwo KWP w Olsztynie w oparciu o zapoznanie się z dokonaną analizą ryzyka poszczególnych tematów
- 7) zaakceptowanie tematów do ujęcia w Rocznym planie kontroli.

Niezależnie od powyższego w procesie planowania uwzględniono kontrole realizowane cyklicznie przez pracowników Wydziału Kontroli KWP w Olsztynie (w oparciu o przyjęte standardy w Wydziale Kontroli), a dotyczące przestrzegania przepisów bhp i ppoż. oraz w zakresie przyjmowania, rozpatrywania skarg i wniosków oraz podejmowania środków zmierzających do usunięcia stwierdzonych uchybień, a także przyczyn ich powstania.

W załączeniu Analiza ryzyka obszarów w określonych tematach / zagadnieniach⁵ stanowiąca załącznik nr 1 niniejszego sprawozdania.

6. LICZBA KONTROLI PRZEPROWADZONYCH W ROKU SPRAWOZDAWCZYM PRZEZ POSZCZEGÓLNE KOMÓRKI ORGANIZACYJNE

Rodzaj kontroli: kontrole finansowo-gospodarcze		Jednostka				Ogółem
		Tryb zwykły (podstawowy)	Tryb uproszczony	Kontrole planowe	Kontrole poza planem	
Liczba kontroli						
Przeprowadzonych kontroli		8	48	25	31	56
Skontrolowanych podmiotów		8	24	15	19	24 ⁶
W wyniku kontroli:	Wniosków o wszczęcie postępowań dyscyplinarnych		5		5	5
	Wniosków skierowanych do prokuratury w celu wszczęcia postępowania przygotowawczego		1		1	1
	Skierowanych zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych					
Kontrole rozpoczętych a niezakończonych w okresie sprawozdawczym ⁷		3	7	5	5	10
Niezrealizowanych kontroli zaplanowanych na 2014 r.						
Przeciętny okres objęty kontrolą (podany w miesiącach)		11	8	11	6	Śr. 6 miesiące

W roku 2015 w KWP w Olsztynie oraz jednostkach podległych, Wydział Kontroli tut. KWP nie realizował kontroli w trybie koordynowanym.

Lp.	Wydział Kontroli KWP/KSP/SP	% kontroli obejmujących swoim zakresem przedmiotowym rok 2015	% kontroli obejmujących swoim zakresem przedmiotowym lata 2014 - 2015
1.	Wydział Kontroli KWP w Olsztynie	44,64 %	78,57 % - lata 2014-2015 3,57% - lata 2013 - 2015

⁵ załącznik nr 2 do Projektu rocznego planu kontroli Wydziału Kontroli KWP w Olsztynie na rok 2015.

⁶ - wskazano łączną ilość podmiotów kontrolowanych i w części z nich przeprowadzono więcej niż 1 kontrolę, szczegółowe rozliczenie ilości kontroli w poszczególnych podmiotach na stronie 4 i 5

⁷ - Są to kontrole, w których na dzień 31.12.2015 r. czynności kontrolne były w trakcie realizacji, lub brak było podpisanego dokumentu kończącego czynności kontrolne (wystąpienie pokontrolne/sprawozdanie).

7. KRYTERIA KONTROLI NAJCZĘŚCIEJ WYKORZYSTYWANE DO OCENY DZIAŁALNOŚCI KONTROLOWANEGO PODMIOTU, WG TABELI:

Zakres przedmiotowy kontroli Komórka		KRYTERIA*					
		Legalność	Celowość	Rzetelność	Gospodarność	Efektywność	Inne
Wydział Kontroli KWP w Olsztynie	Kontrole finansowo-gospodarcze	12	12	8	8	1	
	Polityka kadrowa						
	Realizacja zadań regulaminowych/ustawowych	44	44	25	1	14	
	Inne**						
Razem		56	56	33	9	15	

8. OCENY SFORMUŁOWANE NA PODSTAWIE USTALEŃ Z KONTROLI, ZGODNIE ZE STOSOWANĄ SKALĄ OCEN, WG TABELI:

Zakres przedmiotowy kontroli Komórka		OCENA*			
		Pozytywna	Pozytywna z uchybieniami	Pozytywna z nieprawidłowościami	Negatywna
Wydział Kontroli KWP w Olsztynie	Kontrole finansowo-gospodarcze	1		7	
	Polityka kadrowa				
	Realizacja zadań regulaminowych/ustawowych	7	4	13	4
	Inne**				
Razem		8	4	20	4

Ponadto w 10 zakończonych kontrolach zespół kontrolny nie dokonał ogólnej oceny kontrolowanego podmiotu pomimo ujawnionych nieprawidłowości. Przedmiotowe kontrole zostały opisane w pkt 9 niniejszego sprawozdania.

9. NIEPRAWIDŁOWOŚCI STWIERDZONE W WYNIKU KONTROLI (najpoważniejsze w skutkach oraz najczęściej występujące), A TAKŻE PRZYCZYNY ICH POWSTANIA ORAZ OSOBY ZA TO ODPOWIEDZIALNE:

9.1 KONTROLE FINANSOWO-GOSPODARCZE

9.1.1 Prawidłowość i efektywność gospodarowania funduszem operacyjnym przez dysponenta II stopnia

a) 5 jednostek organizacyjnych i 2 Wydziały KWP:

1. K [redacted] w [redacted]
2. K [redacted] w [redacted]
3. K [redacted] w [redacted]
4. K [redacted] w [redacted]
5. K [redacted] w [redacted]
6. Wydział [redacted] KWP w Olsztynie

Ze względu na niejawny charakter przedmiotowych kontroli, odstąpiono od dalszego ich opisu.

9.1.2 Sposób powierzania mienia funkcjonariuszom i pracownikom.

a) **Wydział [REDAKTOWANE] KWP w Olsztynie**

b) Ocena kontrolowanego podmiotu – **pozytywna z nieprawidłowościami.**

c) Zakres przedmiotowy:

- Opracowanie dokumentacji dotyczącej indywidualnego powierzenia mienia.
- Prawidłowość powierzenia mienia niezbędnego do realizacji zadań służbowych, użytkowanego indywidualnie.
- Opracowanie dokumentacji dotyczącej powierzenia mienia użytkowanego przez kilka osób.
- Prawidłowość powierzenia mienia niezbędnego do realizacji zadań służbowych, użytkowanego przez kilka osób.

d) Stwierdzone nieprawidłowości:

- Brak wskazania w dokumentacji wartości powierzonego mienia ,
- Brak w karcie powierzenia mienia podpisu funkcjonariusza, któremu powierzono mienie,
- Brak wskazania w dokumentacji powierzenia mienia informacji odnoszącej się do zestawów komputerowych.

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby za nie odpowiedzialne:

- Nieprawidłowe powierzenie mienia funkcjonariuszom i pracownikom
 - odpowiedzialność za ww. nieprawidłowości ponosi [REDAKTOWANE]
Wydziału [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] - [REDAKTOWANE] Wydziału
[REDAKTOWANE] KWP w Olsztynie.

f) Wnioski i zalecenia:

- Zgodnie z Decyzją nr 321/2007 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie z dnia 13 listopada 2007 r. w sprawie trybu powierzania mienia policjantom oraz pracownikom Policji Komendy Wojewódzkiej Policji w Olsztynie i jednostek podległych:
 - Niezwłocznie uzupełnić dokumentację powierzenia mienia użytkowanego przez określonego funkcjonariusza,
 - Uzupełnić dokumentację powierzenia mienia podległym funkcjonariuszom i pracownikom o wskazanie wartości powierzonego sprzętu techniki policyjnej oraz łączności i informatyki,
 - Wystąpić do Wydziału Łączności i Informatyki KWP w Olsztynie w celu ustalenia wartości poszczególnych części zestawów komputerowych i uzupełnienia dokumentacji powierzenia mienia podległym funkcjonariuszom i pracownikom oraz każdorazowo występować do ww. wydziału o ustalenie wartości sprzętu w przypadku powierzania podległym funkcjonariuszom/pracownikom poszczególnych części zestawów komputerowych.

- Po wcześniejszej weryfikacji przekazać do merytorycznych wydziałów sprzęt, który nie jest użytkowany przez funkcjonariuszy i pracowników Wydziału [REDAKTED] KWP w Olsztynie.

g) Efekty kontroli:

- poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu kontrolowanego
- usprawnienie procedur w podmiocie kontrolowanym.

9.1.3 Prawdliwość naliczania kosztów przejazdu funkcjonariuszy KPP.

a) KPP w [REDAKTED]

b) Ocena kontrolowanego podmiotu – **pozytywna z nieprawidłowościami**

c) Zakres przedmiotowy:

- Prawdliwość ustalania uprawnień policjantów do zwrotu kosztów dojazdu do miejsca pełnienia służby.
- Rzetelność sporządzania oświadczeń, stanowiących podstawę zwrotu kosztów dojazdu do miejsca pełnienia służby w zakresie:
 - miejsca zamieszkania,
 - ilości przepracowanych dni/służb,
 - wysokości ceny biletów za przejazd środkami publicznego transportu zbiorowego.
- Poprawność weryfikacji informacji zawartych w oświadczeniach funkcjonariuszy.
- Prawdliwość sporządzania dokumentacji księgowej - wykazów dodatkowych należności pieniężnych za dojazdy do służby.

a) Stwierdzone nieprawidłowości:

- pobranie nienależytych świadczeń w postaci zwrotu kosztów dojazdu do miejsca pełnienia służby, w łącznej wysokości [REDAKTED],
- brak wskazania osoby do weryfikacji kosztów przejazdu funkcjonariuszy

b) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

- Nienależnie pobrane świadczenia
- Brak bieżącej weryfikacji kosztów dojazdu
 - odpowiedzialność za ww. nieprawidłowości ponosi [REDAKTED] – Komendant Powiatowy Policji [REDAKTED], [REDAKTED] – [REDAKTED] Komendanta Powiatowego Policji [REDAKTED] oraz funkcjonariusze [REDAKTED]

c) Wnioski i zalecenia:

- Kopie sprawozdania przesłać, celem służbowego wykorzystania, do:
 - Wydziału w Olsztynie Biura Spraw Wewnętrznych KGP,
 - Naczelnika Wydziału Finansów KWP w Olsztynie.
- Wszcząć i objąć osobistym nadzorem przeprowadzenie postępowań szkodowych na podstawie Decyzji nr 75/2015 Komendanta Wojewódzkiej Policji w Olsztynie w sprawie postępowania w przypadku szkód powstałych w mieniu Skarbu Państwa znajdującym się w dyspozycji Komendy Wojewódzkiej Policji w Olsztynie w sprawie dochodzenia naprawienia szkód wyrządzonych przez niżej wskazanych funkcjonariuszy KPP w [REDAKTED], dotyczących zwrotu należności za świadczenia pobrane w nienależytej wysokości w postaci zwrotu

- kosztów dojazdu do miejsca pełnienia służby w okresach wskazanych w niniejszym sprawozdaniu funkcjonariuszy,
- Rozważyć dokonanie zmian w Decyzji nr 162/2011 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie z dnia 11 sierpnia 2011 r. w sprawie rozliczania należności z tytułu zwrotu kosztów dojazdu z miejsca zamieszkania do miejsca pełnienia służby⁸, zapewniających wprowadzenie mechanizmów kontrolnych, minimalizujących występowanie nieprawidłowości (w tym opisanych w niniejszym sprawozdaniu).
 - Podjąć czynności wstępne, niezbędne do ustalenia ewentualnego powstania szkody w mieniu KWP w Olsztynie wskutek pobrania świadczeń w nienależytej wysokości przez funkcjonariuszy wskazanych w punkcie 2 przedmiotowych wniosków, w okresie przed 1 stycznia 2014 r., umożliwiającym dochodzenie należności w toku ewentualnych postępowań szkodowych, zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 7 maja 1999 r. o odpowiedzialności majątkowej funkcjonariuszy Policji, Straży Granicznej, Służby Celnej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Więziennej, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego i Centralnego Biura Antykorupcyjnego.
 - Zapewnić rzetelną weryfikację oświadczeń, będących podstawą rozliczenia kosztów dojazdu, przez przełożonych uwzględniając dokumentację potwierdzającą faktyczną ilość służb pełnionych przez funkcjonariuszy.
 - Zwrócić uwagę funkcjonariuszom wymienionym w punkcie 2 przedmiotowych wniosków na stwierdzone nieprawidłowości oraz zobowiązać ich do rzetelnego i zgodnego ze stanem faktycznym dokumentowania informacji niezbędnych do rozliczenia przysługującego im zwrotu kosztów dojazdu do miejsca pełnienia służby zgodnie z art. 93 ust. 1 ustawy o Policji z dnia 6 kwietnia 1990 r. i § 3 Decyzji nr 162/2011 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie z dnia 11 sierpnia 2011 r. w sprawie rozliczania należności z tytułu dojazdu z miejsca zamieszkania do miejsca pełnienia służby⁹.
 - Udokumentować czynność opisaną powyżej, zgodnie z § 11 ust. 2 Zarządzenia nr 30 Komendanta Głównego Policji z dnia 16 grudnia 2013 r. w sprawie funkcjonowania organizacji hierarchicznej w Policji, poprzez sporządzenie notatki służbowej w ramach reagowania na nieprawidłowości lub niewłaściwe zachowania podwładnych.
 - Powierzyć, w karcie opisu stanowiska pracy, ██████████ ██████████ KPP w ██████████ obowiązek weryfikacji cen biletów jednorazowych i miesięcznych wskazywanych przez funkcjonariuszy w oświadczeniach, będących podstawą świadczeń za dojazdy do służby.
 - W odniesieniu do wskazanych w Sprawozdaniu funkcjonariuszy przeprowadzić czynności przewidziane w trybie art. 134i ust. 4 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji, celem wyjaśnienia czy nie doszło do pobrania nienależnego świadczenia za dojazdy do służby w okresie od 1 stycznia 2014 r. do 30 kwietnia 2015 r.
- d) Efekty kontroli:
- poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu kontrolowanego
 - usprawnienie procedur w podmiocie kontrolowanym.

⁸ zmienionej Decyzją nr 127/2015 z dnia 30 lipca 2015 r.

⁹ jak wyżej

9.1.4 Prawdliwość naliczania kosztów przejazdu funkcjonariuszy KPP.

- a) **KPP w** [REDACTED]
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu – **pozytywna z nieprawidłowościami**
- c) Zakres przedmiotowy:
- Prawdliwość ustalania uprawnień policjantów do zwrotu kosztów dojazdu do miejsca pełnienia służby.
 - Rzetelność sporządzania oświadczeń, stanowiących podstawę zwrotu kosztów dojazdu do miejsca pełnienia służby w zakresie:
 - miejsca zamieszkania,
 - ilości przepracowanych dni/służb,
 - wysokości ceny biletów za przejazd środkami publicznego transportu zbiorowego.
 - Poprawność weryfikacji informacji zawartych w oświadczeniach funkcjonariuszy.
 - Prawdliwość sporządzania dokumentacji księgowej - wykazów dodatkowych należności pieniężnych za dojazdy do służby.
 - Nadzór przełożonych nad kontrolowaną problematyką.
- d) Stwierdzone nieprawidłowości:
- Pobranie nienależtych świadczeń w postaci zwrotu kosztów dojazdu do miejsca pełnienia służby, w łącznej wysokości [REDACTED]
 - Brak wskazania osoby do weryfikacji kosztów przejazdu funkcjonariuszy
- e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:
- Nienależnie pobrane świadczenia
 - Brak bieżącej weryfikacji kosztów dojazdu
- f) Wnioski i zalecenia:
- Kopię sprawozdania przesłać do:
 - Wydziału w Olsztynie Biura Spraw Wewnętrznych KGP,
 - Naczelnika Wydziału Finansów KWP w Olsztynie celem służbowego wykorzystania.
 - Wszczęć i objąć osobistym nadzorem przeprowadzenie postępowań szkodowych na podstawie Decyzji nr 75/2015 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie w sprawie postępowania w przypadku szkód powstałych w mieniu Skarbu Państwa znajdującym się w dyspozycji Komendy Wojewódzkiej Policji w Olsztynie w sprawie dochodzenia naprawienia szkód wyrządzonych przez niżej wskazanych funkcjonariuszy KPP w [REDACTED], dotyczących zwrotu należności za świadczenia pobrane w nienależytej wysokości w postaci zwrotu kosztów dojazdu do miejsca pełnienia służby w okresach wskazanych w niniejszym sprawozdaniu
 - Rozważyć dokonanie zmian w Decyzji nr 162/2011 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie z dnia 11 sierpnia 2011 r. w sprawie rozliczania należności z tytułu zwrotu kosztów dojazdu z miejsca zamieszkania do miejsca pełnienia służby¹⁰, zapewniających wprowadzenie mechanizmów kontrolnych, minimalizujących występowanie nieprawidłowości (w tym opisanych w niniejszym sprawozdaniu).

¹⁰ zmienionej Decyzją nr 127/2015 z dnia 30 lipca 2015 r.

- Podjąć czynności wstępne, niezbędne do ustalenia ewentualnego powstania szkody w mieniu KWP w Olsztynie wskutek pobrania świadczeń w nienależytej wysokości przez funkcjonariuszy wskazanych w punkcie 2 przedmiotowych wniosków, w okresie przed 1 stycznia 2014 r., umożliwiającym dochodzenie należności w toku ewentualnych postępowań szkodowych.
 - Zapewnić rzetelną weryfikację oświadczeń, będących podstawą rozliczenia kosztów dojazdu, przez przełożonych uwzględniając dokumentację potwierdzającą faktyczną ilość służb pełnionych przez funkcjonariuszy.
 - Zwrócić uwagę funkcjonariuszom wymienionym w punkcie 2 przedmiotowych wniosków na stwierdzone nieprawidłowości oraz zobowiązać ich do rzetelnego i zgodnego ze stanem faktycznym dokumentowania informacji niezbędnych do rozliczenia przysługującego im zwrotu kosztów dojazdu do miejsca pełnienia służby zgodnie z art. 93 ust. 1 ustawy o Policji z dnia 6 kwietnia 1990 r. i § 3 Decyzji nr 162/2011 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie z dnia 11 sierpnia 2011 r. w sprawie rozliczania należności z tytułu dojazdu z miejsca zamieszkania do miejsca pełnienia służby¹¹.
 - Udokumentować czynność opisaną powyżej, zgodnie z § 11 ust. 2 Zarządzenia nr 30 Komendanta Głównego Policji z dnia 16 grudnia 2013 r. w sprawie funkcjonowania organizacji hierarchicznej w Policji, poprzez sporządzenie notatki służbowej w ramach reagowania na nieprawidłowości lub niewłaściwe zachowania podwładnych.
 - Powierzyć, w karcie opisu stanowiska pracy, [REDAKTOWANE] KPP w [REDAKTOWANE] obowiązek weryfikacji cen biletów jednorazowych i miesięcznych wskazywanych przez funkcjonariuszy w oświadczeniach, będących podstawą świadczeń za dojazdy do służby.
 - W odniesieniu do [REDAKTOWANE] przeprowadzić czynności przewidziane w trybie art. 134i ust. 4 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji, celem wyjaśnienia czy nie doszło do pobrania nienależnego świadczenia za dojazdy do służby w okresie od 1 stycznia 2014 r. do 30 kwietnia 2015 r.
- g) Efekty kontroli:
- Poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu kontrolowanego
 - Usprawnienie procedur w podmiocie kontrolowanym.

9.2 REALIZACJA ZADAŃ REGULAMINOWYCH, USTAWOWYCH

9.2.1 Sprawdzenie informacji o nieprawidłowościach w funkcjonowaniu Komendy Powiatowej Policji w [REDAKTOWANE], zawartych w [REDAKTOWANE] oraz w [REDAKTOWANE] piśmie z dnia [REDAKTOWANE].

- a) **KPP w [REDAKTOWANE]**
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu – **negatywna**
- c) Zakres przedmiotowy:
 - Wyznaczanie i przydział rejonów służbowych zespołowi dzielnicowym Wydziału Prewencji i Ruchu Drogowego KPP w [REDAKTOWANE], w oparciu o przepisy Zarządzenia nr 528 KGP z dnia 6 czerwca 2007 r. w sprawie form

¹¹ jak wyżej

i metod wykonywania zadań przez dzielnicowego i kierownika rewiru dzielnicowych.

- Stopień obciążenia zadaniami służbowymi poszczególnych zespołu [REDAKTOWANE] Wydziału Prewencji i Ruchu Drogowego KPP w [REDAKTOWANE], wynikający z odpowiedzialności za przydzielony rejon służbowy.
- Przestrzeganie Rozporządzenia MSWiA z dnia 18 października 2001 r. w sprawie rozkładu czasu służby policjantów (ze zm.), przy sporządzaniu grafików służby funkcjonariuszom z zespołu [REDAKTOWANE] Wydziału Prewencji i Ruchu Drogowego KPP w [REDAKTOWANE], w okresie objętym kontrolą.
- Przestrzeganie znowelizowanego Rozporządzenia MSWiA z dnia 18 października 2001 r. w sprawie rozkładu czasu służby policjantów (ze zm.), w zakresie § 11, w stosunku do funkcjonariuszy zespołu [REDAKTOWANE] Wydziału Prewencji i Ruchu Drogowego KPP w [REDAKTOWANE], w okresie objętym kontrolą.
- Prawidłowość rozwiązania stosunku pracy z [REDAKTOWANE] oraz zatrudnienia w miejsce w/w [REDAKTOWANE].
- Zmuszanie funkcjonariuszy przez przełożonych do pracy na własnym sprzęcie i przy użyciu własnych (prywatnych) środków (np. papier, długopisy, tusz do drukarek).
- Podział środków na nagrody dla funkcjonariuszy KPP w [REDAKTOWANE] w miesiącu grudniu 2014 r.
- Przydzielanie do realizacji funkcjonariuszom pionu prewencji nakazów doprowadzenia.
- Sfałszowanie dokumentacji służbowej w dniu [REDAKTOWANE], związanej z realizacją przez [REDAKTOWANE] nakazu doprowadzenia trzyosobowej rodziny.
- Nadzór przełożonych nad kontrolowaną problematyką.

d) Stwierdzone nieprawidłowości:

- potwierdzone nierównomierne obciążenie dzielnicowych z poszczególnych rejonów służbowych.
- przydzielanie dzielnicowym dodatkowo więcej niż jednego rejonu służbowego w sytuacjach długotrwałej absencji dzielnicowych. Stwierdzono rozbieżności pomiędzy czasem służby oraz absencją w grafiku planowanym w SWD a grafikiem sporządzanym w wersji papierowej.
- nie wliczanie do czasu służby dzielnicowych czasu na przygotowanie do służby jak również czasu na zdanie służby.
- przydzielanie do realizacji funkcjonariuszom pionu prewencji nakazów doprowadzenia z wyprzedzeniem, tj. wcześniej niż w dniu wyznaczonym do zrealizowania przez organ zewnętrzny.
- niezrealizowanie nakazu doprowadzenia trzyosobowej rodziny.

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

- Przeprowadzenie podziału terenu działania podległego Zespołowi [REDAKTOWANE] Wydziału Prewencji i Ruchu Drogowego Komendy Powiatowej Policji w [REDAKTOWANE] na poszczególne rejonu służbowe dzielnicowych nie zostało poprzedzone analizą uwzględniającą kryteria wymagane § 3 ust. 2 Zarządzenia Nr 528 Komendanta Głównego Policji z dnia 6 czerwca 2007 r. w sprawie form i metod wykonywania zadań przez dzielnicowego i kierownika rewiru dzielnicowych

- Nierespektowanie przepisu § 3 ust. 4 Zarządzenia Nr 528 Komendanta Głównego Policji z dnia 6 czerwca 2007 r. w sprawie form i metod wykonywania zadań przez dzielnicowego i kierownika rewiru dzielnicowych
 - Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą: ■
 ■ Wydziału Prewencji i Ruchu Drogowego KPP w ■, ■ Wydziału Prewencji i Ruchu Drogowego KPP w ■
 ■ Komendanta Powiatowego Policji w ■, Komendant Powiatowy Policji w ■
- Sporządzanie dwutorowo i w sposób nieuzasadniony grafików służby dla policjantów Zespołu ■ Wydziału Prewencji i Ruchu Drogowego KPP ■, tj. w module *sily i srodki* w SWD oraz w wersji papierowej, co jest niezgodne z zaleceniami, zawartymi w piśmie EP-2608/13 z 13 grudnia 2013 roku podpisanym przez ówczesnego Zastępcę Komendanta Głównego nadinsp. Krzysztofa Gajewskiego
 - Za powyższą nieprawidłowość odpowiedzialność ponoszą: ■
 ■ Wydziału Prewencji i Ruchu Drogowego KPP ■
 ■ Wydziału Prewencji i Ruchu Drogowego KPP w ■
 ■ Wydziału Prewencji i Ruchu Drogowego KPP w ■
- Nieskuteczne wdrożenie nowelizacji Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 października 2001 roku (z późniejszymi zmianami) w sprawie rozkładu czasu służby policjantów, wprowadzonej Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 22 września 2014 roku zmieniającym rozporządzenie w sprawie rozkładu czasu służby policjantów, w zakresie § 11
 - Odpowiedzialność za powyższe ponoszą: ■
 Komendanta Powiatowego Policji ■,
 ■ Wydziału Prewencji i Ruchu Drogowego KPP w ■
 ■ Wydziału Prewencji i Ruchu Drogowego KPP w ■
- Nieprzestrzeganie zapisów § 8 Zarządzenia nr 360 Komendanta Głównego z dnia 26 marca 2009 r. w sprawie metod i form wykonywania przez policjantów konwojów i doprowadzeń.
 - Odpowiedzialność za powyższe ponosi ■ Wydziału Prewencji i Ruchu Drogowego KPP w ■
- Nieprzekazanie przez odprawiającego do służby zadania dotyczącego realizacji nakazu doprowadzenia.
 - Odpowiedzialność za powyższe ponosi ■ Wydziału Prewencji i Ruchu Drogowego KPP w ■

f) Wnioski i zalecenia:

- Z ustaleniami w/w kontroli zapoznać kadrę kierowniczą Komendy Powiatowej Policji w ■, dzielnicowych Zespołu dzielnicowych Wydziału Prewencji i Ruchu Drogowego KPP w ■, a także osoby wskazane w niniejszym sprawozdaniu
- Rozważyć dokonanie ponownego podziału terenu działania obecnie funkcjonującego Rewiru dzielnicowych Wydziału Prewencji i Ruchu Drogowego KPP w ■ na poszczególne rejony służbowe

dzielnicowych, z rzetelnym uwzględnieniem wszystkich kryteriów § 3 ust. 2 Zarządzenia Nr 528 Komendanta Głównego Policji z dnia 6 czerwca 2007 r. w sprawie form i metod wykonywania zadań przez dzielnicowego i kierownika rewiru dzielnicowych, w celu doprowadzenia do równomiernego obciążenia wyodrębnionych rejonów służbowych.

- Z uwagi na liczbę mieszkańców miasta [REDAKTOWANE], rozważyć przywrócenie 5. rejonu służbowego na terenie miasta [REDAKTOWANE], co niewątpliwie pozwoli na optymalne wykorzystanie dzielnicowych w służbie, obsługujących rejonu służbowe obejmujące teren miasta.
- Przy wydawaniu decyzji jako aktów prawnych korzystać z możliwości zwracania się do Zespołu Prawnego KWP w Olsztynie, celem wydania opinii o prawidłowości sporządzonego aktu wewnętrznie obowiązującego.
- W przypadkach występowania długotrwałej absencji dzielnicowych – dodatkowy rejon służbowy dzielnicowego przydzielać zgodnie z § 3 ust. 4 Zarządzenia Nr 528 Komendanta Głównego Policji z dnia 6 czerwca 2007 r. w sprawie form i metod wykonywania zadań przez dzielnicowego i kierownika rewiru dzielnicowych oraz poleceniami wskazanymi w piśmie Pr-152/08 z dnia 21.01.2008 r. (polecenia powtórzone w piśmie Pr-705/15 z dnia 09.03.2015 r.).
- Przypomnieć na odprawach służbowych/szkoleniach przepisy dotyczące nowelizacji Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 października 2001 roku (z późniejszymi zmianami) w sprawie rozkładu czasu służby policjantów, wprowadzone Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 22 września 2014 roku zmieniającym rozporządzenie w sprawie rozkładu czasu służby policjantów w zakresie § 11: („czas na bezpośrednio przygotowanie do służby i jej zdanie, a w szczególności na przyjęcie lub zdanie dokumentacji z przebiegu. Czas ten nie powinien być dłuższy niż 30 minut”), oraz stosować się do postanowień w tym zakresie.
- Celem wyeliminowania rozbieżności pomiędzy grafikami służb sporządzanymi w module siły i środki w SWD oraz w wersji papierowej stosować się do poleceń ówczesnego Zastępcy Komendanta Głównego Policji nadinsp. Krzysztofa Gajewskiego, zawartych w piśmie EP-2608/13 z 13 grudnia 2013 r.
- W zakresie podziału środków na nagrody dla podległych funkcjonariuszy rozważyć wdrożenie jasnych, czytelnych i zrozumiałych rozwiązań, które będą służyły przejrzystości i transparentności przydzielanych funkcjonariuszom środków.
- Zwiększyć oraz zapewnić prawidłowy i skuteczny nadzór przełożonych nad działaniami podległych funkcjonariuszy w zakresie dot. nieprawidłowości wyszczególnionych w niniejszym sprawozdaniu.

g) Efekty kontroli:

- Poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu kontrolowanego.

[REDAKTOWANE] Prawidłowość przeprowadzenia czynności służbowych w związku ze zgłoszeniami przekroczenia uprawnień przez policjantów KMP w [REDAKTOWANE] w okresie od [REDAKTOWANE] do [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] KMP w [REDAKTOWANE]

b) Ocena kontrolowanego podmiotu – **negatywna**

- c) Zakres przedmiotowy:
- Podstawy prawne i faktyczne zatrzymania osób zgłaszających przekroczenia uprawnień,
 - Sposób prowadzenia czynności z udziałem osób zgłaszających przekroczenie uprawnień,
 - Reakcja przełożonych i sposobu udokumentowania podjętych czynności po otrzymaniu informacji o przekroczeniu uprawnień przez podległych funkcjonariuszy,
 - Nadzór przełożonych nad kontrolowanym zagadnieniem.
- d) Stwierdzone nieprawidłowości:
- Nieewidencjonowanie ruchu osobowego w KMP w [REDAKTOWANE]
 - Nierzetelne sporządzanie dokumentacji służbowej związanej z zatrzymaniem i doprowadzeniem osób do wytrzeźwienia do PDOZ KMP w [REDAKTOWANE],
 - Brak właściwego nadzoru ze strony przełożonych nad realizacją doprowadzeń w tym nieuregulowanie (*decyzją*) kwestii upoważnienia policjantów do podejmowania decyzji w imieniu komendanta jednostki Policji o zatrzymaniu i zwolnieniu osób doprowadzonych do wytrzeźwienia do PDOZ,
 - Nieprawidłowe i nierzetelne prowadzenie czynności związanych ze zgłoszeniem przez osoby zawiadamiające o przekroczeniu uprawnień w tym:
 - w [REDAKTOWANE] przypadkach (*na 26*) nie sporządzono telegramu ze zdarzenia z udziałem policjanta,
 - nie przekazano do KWP w Olsztynie 5 (*z 12*) Informacji pozaskargowych,
 - w [REDAKTOWANE] przypadkach podjęto błędną decyzję o prowadzeniu postępowania skargowego zamiast czynności wyjaśniających w trybie Rozdziału 10 ustawy o Policji.
 - W sposób nieprawidłowy realizowano przegląd i nadzór nad stanem technicznym systemu monitoringu wizyjnego jednostki.
 - [REDAKTOWANE] Policjanci pionu [REDAKTOWANE] nie dokumentowali w stosownych ewidencjach/rejestrach/książkach, faktu przyjscia do pracy oraz wyjść z budynku w godzinach służby co stanowi naruszenie obowiązku wynikającego z § 40 Regulaminu KMP w [REDAKTOWANE]
 - Teczki [REDAKTOWANE] prowadzone były nierzetelnie, a gromadzona dokumentacja była niekompletna.
 - Sposób wyróżniania funkcjonariuszy, tj. za konkretne sprawy oraz częstotliwość otrzymywanych środków pieniężnych, mogły pośrednio przyczynić się do naruszeń praw człowieka przez niektórych funkcjonariuszy Wydziału [REDAKTOWANE] KMP w [REDAKTOWANE].
- e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:
- Nieewidencjonowanie ruchu osobowego w KMP w [REDAKTOWANE]:
 - 1) [REDAKTOWANE] Miejski Policji w [REDAKTOWANE],
 - 2) [REDAKTOWANE] Komendanta Miejskiego Policji w [REDAKTOWANE],
 - 3) [REDAKTOWANE] Policji KMP w [REDAKTOWANE] oraz policjanci i pracownicy [REDAKTOWANE] KMP w [REDAKTOWANE].

- Nierzetelne sporządzanie dokumentacji służbowej
 - Odpowiedzialni: policjanci sporządzający protokoły, dyżurni jednostek Policji podejmujący decyzję o zatrzymaniu i doprowadzeniu określonej osoby do wytrzeźwienia w PDOZ KMP w [REDAKTOWANO] oraz [REDAKTOWANO] - odpowiedzialny m.in. za prawidłowość sporządzenia dokumentacji przyjmowanej w PDOZ KMP w [REDAKTOWANO] w związku z osadzeniami w tym pomieszczeniach osób zatrzymanych/doprowadzonych.
- Brak właściwego nadzoru ze strony przełożonych nad realizacją doprowadzeń w tym nieuregulowanie (*właściwym aktem kierowania*) kwestii upoważnienia policjantów do podejmowania decyzji w imieniu komendanta jednostki Policji o zatrzymaniu i zwolnieniu osób doprowadzonych do wytrzeźwienia do PDOZ.

– Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą:

- 1) [REDAKTOWANO] Komendant Miejski Policji w [REDAKTOWANO],
- 2) [REDAKTOWANO] Komendant Komisariatu Policji w [REDAKTOWANO],
- 3) [REDAKTOWANO] Komendant Komisariatu Policji w [REDAKTOWANO],
[REDAKTOWANO] Komendant Komisariatu Policji w [REDAKTOWANO]
- 5) Komendant Komisariatu Policji w [REDAKTOWANO] odpowiednio w okresie:
 - a) do 31 grudnia 2013 r. - [REDAKTOWANO],
 - [REDAKTOWANO] od 1 stycznia do 9 marca 2014 r. - [REDAKTOWANO]
 - [REDAKTOWANO] od 10 marca 2014 r. - [REDAKTOWANO]

- Nierzetelna realizacja czynności służbowych przez policjantów i brak właściwego nadzoru ze strony przełożonych sposobu prowadzenia czynności z udziałem osób zgłaszających przekroczenie uprawnień
 - Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą, odpowiednio w zakresie:

Zaistnienia wydarzeń w pomieszczeniach Wydziału [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO] KMP w [REDAKTOWANO]

- 1) [REDAKTOWANO] Naczelnika Wydziału [REDAKTOWANO] KMP w [REDAKTOWANO],
- 2) [REDAKTOWANO] - [REDAKTOWANO] Naczelnika [REDAKTOWANO] KMP w [REDAKTOWANO]

oraz nadzorujący pracę ww. osób funkcyjnych: [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO] Miejski Policji w [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO] Miejskiego Policji w [REDAKTOWANO].

Przyjęcie i prowadzenie w sposób i w trybie niezgodnym z przepisami spraw odnoszących się do wyjaśniania zarzutów osób skarżących (prowadzenie postępowania skargowego zamiast czynności wyjaśniających): [REDAKTOWANO] Miejski Policji w [REDAKTOWANO] Komendanta Miejskiego Policji w [REDAKTOWANO].

Nierzetelne prowadzenie postępowań skargowych i czynności wyjaśniających: [REDAKTOWANO] - [REDAKTOWANO] Zespołu ds. Dyscyplinarnych, Skarg i Wniosków KMP w [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO]

[REDAKTOR] - [REDAKTOR] Zespołu ds. Dyscyplinarnych, Skarg i Wniosków KMP w [REDAKTOR], [REDAKTOR] - [REDAKTOR] Zespołu ds. Dyscyplinarnych, Skarg i Wniosków KMP w [REDAKTOR], [REDAKTOR] - [REDAKTOR] Zespołu ds. Dyscyplinarnych, Skarg i Wniosków KMP w [REDAKTOR], [REDAKTOR] - [REDAKTOR] Zespołu ds. Dyscyplinarnych, Skarg i Wniosków KMP w [REDAKTOR]

W zakresie nadzoru nad realizacją zadań przez ww. policjantów i pracownika Policji: [REDAKTOR] - [REDAKTOR] Zespołu ds. Dyscyplinarnych, Skarg i Wniosków KMP w [REDAKTOR].
W odniesieniu do przydzielania sprawy do prowadzenia i akceptacji końcowych decyzji merytorycznych z opisanych wyżej postępowaniach:
[REDAKTOR] Miejski Policji w [REDAKTOR]
[REDAKTOR] Miejskiego Policji w [REDAKTOR]

Brak rejestracji w określonym terminie zdarzeń w SESPól., w tym możliwości monitorowania przez KWP w Olsztynie tego zagadnienia (dotyczy braku telegramu ze zdarzenia z udziałem policjanta):

- 1) [REDAKTOR] - [REDAKTOR] Zespołu ds. Dyscyplinarnych, Skarg i Wniosków KMP w [REDAKTOR],
- 2) [REDAKTOR] - [REDAKTOR] Zespołu ds. Dyscyplinarnych, Skarg i Wniosków KMP w [REDAKTOR],
- 3) [REDAKTOR] - [REDAKTOR] Zespołu ds. Dyscyplinarnych, Skarg i Wniosków KMP w [REDAKTOR],
- 4) [REDAKTOR] - [REDAKTOR] Zespołu ds. Dyscyplinarnych, Skarg i Wniosków KMP w [REDAKTOR].

W zakresie nadzoru nad realizacją zadań przez ww. policjantów i pracownika Policji: [REDAKTOR] - [REDAKTOR] Zespołu ds. Dyscyplinarnych, Skarg i Wniosków KMP w [REDAKTOR] oraz nadzorujący pracę ww. osób: [REDAKTOR] Miejski Policji w [REDAKTOR] Komendanta Miejskiego Policji w [REDAKTOR].

Brak przekazywania w określonym terminie Informacji Pozaskargowych do KGP (wyznaczeni w KMP w [REDAKTOR] koordynatorzy pozaskargowi): [REDAKTOR] Zespołu ds. Dyscyplinarnych, Skarg i Wniosków KMP w [REDAKTOR] [REDAKTOR] Zespołu ds. Dyscyplinarnych, Skarg i Wniosków KMP w [REDAKTOR] - osoba zastępująca koordynatora pozaskargowego.

f) Wnioski i zalecenia:

- Z ustaleniami ww. kontroli (w odpowiednim zakresie odpowiedzialności) zapoznać kadrę kierowniczą Komendy Miejskiej Policji w [REDAKTOR], a także osoby wskazane jako odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości.
- Uregulować w KMP w [REDAKTOR] i jednostkach jej podległych, zgodnie z obowiązującym porządkiem prawnym kwestię podejmowania decyzji o zatrzymaniu i zwolnieniu osoby doprowadzonej do wytrzeźwienia w PDOZ KMP w [REDAKTOR].

- Zapewnić w KMP w [REDACTED]
 - 1) właściwe funkcjonowanie systemu zapisu wizyjnego obrazu;
 - 2) prawidłowe ewidencjonowanie ruchu osobowego w budynkach KMP w [REDACTED] i jednostkach jej podległych, zgodnie z obowiązującym Planem Ochrony Informacji Niejawnych;
 - 3) ewidencjonowanie przez funkcjonariuszy czasu służby, zgodnie z przepisami.
- Zorganizować w KMP w [REDACTED] obieg informacji w taki sposób, aby koordynator Zespołu ds. Dyscyplinarnych, Skarg i Wniosków, był na bieżąco informowany o zdarzeniach z udziałem funkcjonariuszy/pracowników KMP w [REDACTED] oraz jednostkach podległych, w celu terminowego sporządzania i przesyłania do tut. KWP telegramu, o którym mowa w Decyzji nr 72/2012 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie z dnia 29 maja 2012 r. w sprawie *obowiązku przekazywania informacji (...)*.
- Zapewnić terminowe sporządzanie i przesyłanie do KGP, za pośrednictwem tut. KWP, informacji pozaskargowych, do czego obliguje Decyzja nr 95 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 10 lipca 2014 r. w sprawie *wprowadzenia do stosowania w Policji i Straży Granicznej „Wytycznych w zakresie zasad i trybu przekazywania informacji skargowych (...)*.
- Stosować właściwy tryb wyjaśniania zarzutów dotyczących przekroczenia uprawnień lub niedopełnienia obowiązków w związku z wykonywanymi przez funkcjonariusza czynnościami procesowymi.
- Wdrożyć skuteczny nadzór nad dokumentacją służbową przedkładaną do akceptacji, a dotyczącą m.in. uzasadnionego przypuszczenia naruszenia dyscypliny służbowej oraz naruszeń praw człowieka przez funkcjonariuszy Policji, aby zgodnie z poleceniem Komendanta Głównego Policji - nadinsp. Krzysztofa Gajewskiego, zawartym w piśmie Gkk-12035/2015 z dnia 24 czerwca 2015 r., wdrożone były zasady zawarte w ww. dokumencie.

W tym celu w prowadzonych postępowaniach obejmujących naruszenie praw człowieka należy:

- niezwłocznie informować Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie w formie pisemnej o każdym fakcie ujawnienia czynu o znamionach przewinienia dyscyplinarnego, stanowiącego jednocześnie naruszenie praw człowieka,
 - dołożyć szczególnej staranności w zakresie zabezpieczania dowodów, odnoszących się nie tylko do powstałych skutków, ale i przyczyn naruszenia prawa, w tym z dokumentów, nagrań monitoringu i nagrań rozmów prowadzonych ze służbą dyżurną jednostek Policji drogą telefoniczną i radiową, a w przypadku ustalenia osób pokrzywdzonych, którzy odnieśli jakikolwiek uszczerbek na zdrowiu - opinii lekarskiej,
 - każdorazowo badać proces decyzyjny (*wydane polecenia i rozkazy*), dotyczący lub wpływający na przebieg zdarzenia, będącego przedmiotem sprawy oraz rolę przełożonych, a także osób nadzorujących lub wydających polecenia w ramach takiego zdarzenia,
 - czynności należy prowadzić ze szczególną wnikliwością, zapewniając najdalej idący obiektywizm i gwarancje praw osoby pokrzywdzonej.
- Dokonać przeglądu funkcjonowania systemu motywacyjnego w KMP w [REDACTED] oraz kryteriów wyróżniania funkcjonariuszy, w celu zapewnienia jasnych i

czytelnych zasad przyznawania nagród, np. wprowadzenie okresowego wyróżniania policjantów (*za całokształt pracy, osiągnięte wyniki, a nie pojedyncze sprawy*).

- W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w sporządzaniu przez funkcjonariuszy dokumentacji służbowej, przypomnieć policjantom, na odprawach służbowych/szkoleniach:
 - 1) przepisy odnoszące się do czynności związanych z zatrzymywaniem i doprowadzaniem osób do pomieszczeń PDOZ, w tym w szczególności o prawach osób zatrzymywanych/doprowadzanych, oraz o zakazie stosowania wobec ww. tortur i niehumanitarnego traktowania,
 - 2) zasady prowadzenia i dokumentowania teczek [REDAKTOWANE], oraz wdrożyć w Komendzie Miejskiej Policji w [REDAKTOWANE] i jednostkach jej podległych, skuteczny nadzór przełożonych nad realizacją wyżej opisanych zagadnień.
- W kartach opisu stanowiska pracy osób pełniących funkcje [REDAKTOWANE], zawrzeć stosowne uprawnienia oraz określić zakres odpowiedzialności.
- W związku z uzasadnionym przypuszczeniem naruszenia dyscypliny służbowej przez: [REDAKTOWANE] Zespołu ds. Dyscyplinarnych Skarg i Wniosków [REDAKTOWANE] Zespołu ds. Dyscyplinarnych Skarg i Wniosków - podjąć wobec ww. działania określone w Rozdziale 10 ustawy o Policji.
- W związku z uzasadnionym przypuszczeniem naruszenia dyscypliny służbowej przez: [REDAKTOWANE] Zespołu ds. Dyscyplinarnych Skarg i Wniosków, [REDAKTOWANE] Zespołu ds. Dyscyplinarnych Skarg i Wniosków, [REDAKTOWANE] Ogniw [REDAKTOWANE] Policji, w oparciu o § 11 Zarządzenia nr 30 KGP z dnia 16 grudnia 2013 r. w sprawie funkcjonowania organizacji hierarchicznej w Policji, omówić z ww. stwierdzone nieprawidłowości oraz zobowiązać podwładnych do wyeliminowania występowania błędów w przeszłości.
- W związku z uzasadnionym przypuszczeniem naruszenia dyscypliny służbowej przez [REDAKTOWANE] Zespołu ds. Dyscyplinarnych, Skarg i Wniosków, podjąć działania o których mowa w Rozdziale 9 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej, z możliwością zastosowania upomnienia na piśmie.

g) Efekty kontroli:

- Poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu kontrolowanego.

9.2.3 Sprawdzenie wiarygodności informacji zawartej w [REDAKTOWANE] korespondencji dotyczącej funkcjonariuszy Komendy Powiatowej Policji w [REDAKTOWANE] nadesłanej pismem nr [REDAKTOWANE] z Komendy Głównej Policji.

[REDAKTOWANE] KPP w [REDAKTOWANE]

- b) Zespół kontrolny nie dokonał ogólnej oceny kontrolowanego podmiotu pod kątem ujawnionych nieprawidłowości.
- c) Zakres przedmiotowy:
 - Sposób powierzania do użytkowania służbowego sprzętu komputerowego znajdującego się na stanowisku kierowania KPP w [REDAKTOWANE] dyspozycji [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE]

- Sposób, forma i tryb sprawowania nadzoru przez przełożonych nad wykorzystaniem służbowego sprzętu komputerowego w tym oprogramowania znajdującego się [REDACTED] KPP w [REDACTED] i w dyspozycji [REDACTED]
- Sposób i tryb wyjaśniania skarg/informacji funkcjonariuszy/pracowników KPP w [REDACTED] na zachowanie i postępowanie innych policjantów/pracowników tej jednostki Policji.
- Kształtowanie wizerunku Policji w kontaktach zewnętrznych z osobami postronnymi w odniesieniu do [REDACTED] organizowanych w roku 2014 i 2015 przez [REDACTED] przy KPP w [REDACTED]
- Nadzór przełożonych nad kontrolowanym zagadnieniem.

d) Stwierdzone nieprawidłowości:

- Brak skutecznego i prawidłowego powierzenia mienia w postaci sprzętu łączności i informatyki na Stanowisku Kierowania.
- Nierzetelnie sprawowany nadzór nad wykorzystywaniem służbowego sprzętu komputerowego.
- Nieetyczne zachowania funkcjonariuszy KPP w [REDACTED]
- Niedopełnienie obowiązków służbowych wynikających z § 10 ust. 1 pkt 2, 3 i 4 Zarządzenia Nr 5 Komendanta Głównego Policji z dnia 29 stycznia 2014 r. w sprawie form uwierzytelniania użytkowników systemów teleinformatycznych Policji przeznaczonych do przetwarzania informacji jawnych.

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

- Niedokonanie skutecznego i prawidłowego powierzenia mienia w postaci sprzętu łączności i informatyki
- Nierzetelne wykonywanie zadań w zakresie:
 - dokonywania codziennej kontroli sprzętu łączności i informatyki będącego na wyposażeniu dyżurnego jednostki,
 - dokonywania systematycznych kontroli sprzętu komputerowego będącego na stanie KPP,
 - dokonywania systematycznych kontroli sprzętu komputerowego czy jest wykorzystywany zgodnie z jego przeznaczeniem
- Rzadkie kontrole pod kątem stanu bezpieczeństwa na wszystkich stanowiskach komputerowych w KPP w [REDACTED] ze szczególnym uwzględnieniem stanowisk podłączonych do Internetu.
- Brak reakcji przełożonych na nieetyczne zachowania funkcjonariuszy KPP w [REDACTED] podczas [REDACTED] organizowanych w roku 2014 i 2015 przez [REDACTED] przy KPP w [REDACTED].

f) Wnioski i zalecenia:

- Opracowanie i wdrożenie dokumentacji dotyczącej powierzenia sprzętu łączności i informatyki podległym funkcjonariuszom i pracownikom Policji zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie regulacjami prawnymi
- Objąć nadzorem czynności realizowane przez Zespół do spraw Informatyki KPP w [REDACTED], Zespół Dyżurnych Wydziału Prewencji KPP w [REDACTED]
- Omówić stwierdzone nieprawidłowości i przypomnieć obowiązujące przepisy w zakresie użytkowania służbowego sprzętu komputerowego, poruszania się funkcjonariuszy i pracowników Policji po wydzielonych strefach ochronnych KPP w [REDACTED], zadań i obowiązków podwładnego, oraz przełożonego, znaczenia problematyki moralnej w wykonywaniu zawodu policjanta

- Podjąć działania, o których mowa w rozdziale 10 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji w stosunku do [REDACTED]
- Zwrócenie uwagi [REDACTED] Wydziału Prewencji KPP w [REDACTED] na stwierdzone w toku kontroli zastrzeżenia co do pracy podległego mu Zespołu Dyżurnych oraz zobowiązanie go do zapewnienia skutecznego nadzoru eliminującego wystąpienie podobnych nieprawidłowości w przyszłości.
 - Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą: [REDACTED] Powiatowy Policji w [REDACTED] [REDACTED] funkcjonariusze i pracownik Zespołu ds. Informatyki KPP w [REDACTED]

g) Efekty kontroli:

- Poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu kontrolowanego.

9.2.4 Prawdliwość zabezpieczenia meczu piłki nożnej pomiędzy drużynami [REDACTED] i [REDACTED] w dniu [REDACTED]

- a) KPP w [REDACTED]
- b) Zespół kontrolny nie dokonał ogólnej oceny kontrolowanego podmiotu pod kątem ujawnionych nieprawidłowości.
- c) Zakres przedmiotowy:
 - Przygotowanie do zabezpieczenia meczu w dniu [REDACTED] pomiędzy drużynami [REDACTED].
 - Prawdliwość działań policyjnych oraz decyzji podejmowanych w trakcie trwania zabezpieczenia meczu oraz po jego zakończeniu.
 - Sposób i poprawność przepływu informacji pomiędzy [REDACTED], a [REDACTED] KPP w [REDACTED] oraz [REDACTED] KPP w [REDACTED], a oficerem [REDACTED] KWP w Olsztynie.
 - Poprawność sporządzenia dokumentacji związanej z przygotowaniem i przebiegiem zabezpieczenia meczu.
 - Nadzór ze strony przełożonych nad kontrolowanym zagadnieniem.
- d) Stwierdzone nieprawidłowości:
 - Nieaktualny stan prawny w kartach opisu stanowiska pracy funkcjonariuszy zajmujących się tematyką pracy sztabowej.
 - Brak reakcji na ujawnione zdarzenia uszkodzenia mienia.
 - Przekazanie dyżurnemu KWP w Olsztynie nierzetelnych i niezgodnych z prawdą informacji dotyczących zabezpieczenia i przebiegu meczu piłki nożnej odbywającego się w [REDACTED].
 - Brak reakcji na zatrzymanie podczas zabezpieczenia meczu w dniu [REDACTED] w [REDACTED] bez sporządzenia protokołu zatrzymania osoby.

- Niewłaściwe sprawowanie nadzoru nad przygotowaniem i przebiegiem zabezpieczenia meczu piłki nożnej w [REDACTED].
 - Wprowadzenie w błąd [REDACTED] Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie co do faktycznego przebiegu zabezpieczenia meczu rozegranego w dniu [REDACTED] pomiędzy drużynami [REDACTED] poprzez sporządzenie notatki służbowej z dnia [REDACTED] zawierającej informacje niezgodne ze stanem faktycznym.
 - Nie sporządzenie protokołu zatrzymania osoby [REDACTED], zatrzymanego podczas zabezpieczenia meczu w dniu [REDACTED] jako sprawcy zakłócenia porządku publicznego polegającego na wbiegnięciu na murawę boiska.
- e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:
- Niesporządzenie protokołu zatrzymania podczas zabezpieczania meczu w dniu [REDACTED]
 - Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi [REDACTED] Naczelnika WKr KPP [REDACTED] RPI WPiRD KPP w [REDACTED].
 - Niewłaściwe wykorzystanie i przekazywanie informacji poprzez komunikator DNI
 - Brak odnotowywania w SWD bieżących zdarzeń mających związek z zabezpieczeniem meczu
 - [REDACTED] Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą odpowiednio: [REDACTED] Komendanta Powiatowego Policji w [REDACTED] Wydziału Prewencji i Ruchu Drogowego KPP w [REDACTED] Zespołu [REDACTED] WPiRD KPP w [REDACTED]
- f) Wnioski i zalecenia:
- Z ustaleniami ww. kontroli zapoznać kadrę kierowniczą Komendy Powiatowej Policji w [REDACTED], policjantów Wydziału Prewencji i Ruchu Drogowego oraz Wydziału Kryminalnego KPP w [REDACTED] biorących udział w zabezpieczeniach i uczestniczących w sporządzaniu dokumentacji w w/w zakresie.
 - Zapoznać na odprawach służbowych / szkoleniach wszystkich policjantów KPP w [REDACTED] z przepisami dotyczącymi nw. aktów prawnych, ze zwróceniem uwagi na ich nowelizacje:
 - Ustawą z dnia 20 marca 2009 r. *o bezpieczeństwie imprez masowych*.
 - Zarządzeniem nr 982 Komendanta Głównego Policji z dnia 21 września 2007r. *w sprawie zasad organizacji i trybu wykonywania przez policję zadań związanych z rozpoznaniem, zapobieganiem, zwalczaniem przestępstw i wykroczeń popełnianych w związku z imprezami sportowymi oraz gromadzenia i przetwarzania informacji dotyczących bezpieczeństwa masowych imprez sportowych*.
 - Ustawą z dnia 24 maja 2013 r. *o środkach przymusu bezpośredniego i broni palnej*.
 - Zarządzeniem nr 23 Komendanta Głównego Policji z dnia 24 września 2014r. *w sprawie metod i form przygotowania i realizacji działań Policji w związku ze zdarzeniami kryzysowymi*
 - Zapewnić aktualny stan prawny w kartach opisu stanowiska pracy funkcjonariuszy zajmujących się tematyką pracy sztabowej.

- Zapewnić terminowe sporządzanie dokumentacji służbowej związanej z użyciem środków przymusu bezpośredniego, zgodnie z Ustawą z dnia 24 maja 2013 r. *o środkach przymusu bezpośredniego i broni palnej*.
- Wyjaśnić w ramach czynności służbowych kwestie dotyczące:
 - uszkodzenia ogrodzenia na terenie boiska miejskiego w [REDACTED] w dniu [REDACTED],
 - podpalenia trawy na [REDACTED] w dniu [REDACTED]
- W związku z uzasadnionym przypuszczeniem naruszenia dyscypliny służbowej przez [REDACTED] Zespołu [REDACTED] WPiRD KPP w [REDACTED], polegającej na:
 - przekazaniu dyżurnemu KWP w Olsztynie nierzetelnych i niezgodnych z prawdą informacji dotyczących zabezpieczenia i przebiegu meczu piłki nożnej odbywającego się w [REDACTED] w dniu [REDACTED];
 - braku udokumentowania w SWD zdarzenia dotyczącego podpalenia trawy w dniu [REDACTED] na [REDACTED] [REDACTED], dokonanego przy użyciu racy;
 - nieuwzględnieniu zaistniałych wydarzeń podczas dokumentowania przebiegu zabezpieczenia meczu w dniu [REDACTED] w DNI;
 - braku reakcji na zatrzymanie w związku z zabezpieczeniem meczu w dniu [REDACTED] w [REDACTED] bez sporządzenia protokołu zatrzymania osoby, podjąć działania o których mowa w Rozdziale 10 Ustawy z dnia 6.04.1990 r. o Policji.
- W związku z uzasadnionym przypuszczeniem naruszenia dyscypliny służbowej przez [REDACTED] Powiatowego Policji w [REDACTED], polegającej na:
 - niewłaściwie sprawowanym nadzorze nad przygotowaniem i przebiegiem zabezpieczenia meczu piłki nożnej w dniu [REDACTED] w [REDACTED], skutkującym nieprawidłowościami opisanymi w sprawozdaniu a w szczególności polegającymi na:
 - pominięciu na etapie przygotowania do zabezpieczenia w/w meczu przepisów Ustawy o Bezpieczeństwie Imprez Masowych;
 - akceptowaniu dokumentacji w postaci planów zabezpieczenia niespełniających kryteriów zawartych w *Załączniku nr 3 do Zarządzenia nr 23 Komendanta Głównego Policji z dnia 24 września 2014 r. w sprawie metod i form przygotowania i realizacji działań Policji w związku ze zdarzeniami kryzysowymi*;
 - braku nadzoru nad realizacją czynności i ich dokumentowaniem w odniesieniu do zatrzymania [REDACTED] w trakcie realizowanego zabezpieczenia meczu, która dopuściła się zakłócenia porządku publicznego poprzez wbiegnięcie na murawę boiska;
 - braku nadzoru nad prawidłowym przekazywaniem informacji o przebiegu zabezpieczenia meczu w dniu [REDACTED] dla dyżurnego KPP w [REDACTED] i ich dokumentowaniem w systemach informatycznych,
 - wprowadzeniu w błąd [REDACTED] Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie co do faktycznego przebiegu zabezpieczenia meczu rozegranego w dniu [REDACTED] pomiędzy drużynami [REDACTED] poprzez sporządzenie notatki służbowej [REDACTED] zawierającej informacje niezgodne ze stanem faktycznym, podjąć działania o których mowa w Rozdziale 10 Ustawy z dnia 06.04.1990r. o Policji.

- W związku z uzasadnionym przypuszczeniem naruszenia dyscypliny służbowej przez:
 - [REDAKTOWANE] WPiRD KPP w [REDAKTOWANE], polegającej na braku reakcji na informacje uzyskane od [REDAKTOWANE] o ujawnieniu faktu zniszczenia mienia w postaci ogrodzenia boiska miejskiego w [REDAKTOWANE] przez obecnych na stadionie kibiców
 - [REDAKTOWANE] Referatu Patrolowo – Interwencyjnego WPiRD KPP w [REDAKTOWANE], polegającej na nie sporządzeniu protokołu zatrzymania [REDAKTOWANE], zatrzymanego podczas zabezpieczenia meczu w dniu [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE], jako sprawcy zakłócenia porządku publicznego polegającego na wbiegnięciu na murawę boiska
 - podjąć działania o których mowa w Rozdziale 10 Ustawy z dnia 6.04.1990 r. o Policji.
- O fakcie zatrzymania [REDAKTOWANE] w dniu [REDAKTOWANE], podczas zabezpieczenia meczu piłki nożnej w [REDAKTOWANE] oraz nie sporządzeniu protokołu zatrzymania w/w, poinformować Pełnomocnika Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie ds. Ochrony Praw Człowieka.

g) Efekty kontroli:

- Poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu kontrolowanego.

9.2.5 Prawidłowość czynności związanych z zatrzymaniem [REDAKTOWANE] przez funkcjonariuszy Komendy Powiatowej Policji w [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] KPP w [REDAKTOWANE]

- b) Zespół kontrolny nie dokonał ogólnej oceny kontrolowanego podmiotu pod kątem ujawnionych nieprawidłowości.
- c) Zakres przedmiotowy:
 - Czynności związane z zatrzymaniem [REDAKTOWANE] w dniu [REDAKTOWANE] przez funkcjonariuszy Komendy Powiatowej Policji w [REDAKTOWANE] i realizacja nakazu doprowadzenia [REDAKTOWANE]
 - Prawidłowość prowadzenia czynności [REDAKTOWANE] jako osoby [REDAKTOWANE] do odbycia kary pozbawienia wolności [REDAKTOWANE] dni w [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE] na podstawie nakazu zatrzymania wydanego przez [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE].
 - Prawidłowość czynności związanych z zatrzymaniem [REDAKTOWANE] w dniu [REDAKTOWANE] przez funkcjonariuszy Komendy Powiatowej Policji w [REDAKTOWANE].
 - Nadzór przełożonych w zakresie badanej problematyki.
- d) Stwierdzone nieprawidłowości:
 - Brak odwołania poszukiwań w KSIP po zatrzymaniu osoby, które stanowiło naruszenie § 41 ust. 2 Decyzji nr 125 Komendanta Głównego Policji z dnia 5 kwietnia 2013 r. w sprawie funkcjonowania Krajowego Systemu Informacyjnego Policji.
 - Brak terminowego wszczęcia poszukiwań [REDAKTOWANE];

- Brak systematyki wykonywania czynności i ich dokumentowania;
 - Brak w teście [REDAKTOWANE], wydruku z bazy KSIP potwierdzającego zakończenie poszukiwań i ich odwołanie w dniu [REDAKTOWANE];
 - Poinformowanie [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE], że poszukiwania za [REDAKTOWANE] zostały zakończone co było niezgodne ze stanem faktycznym
 - Brak nadzoru nad terminową realizacją czynności (rejestracja osoby poszukiwanej);
 - Brak nadzoru nad terminowym sporządzaniem dokumentacji oraz wytwarzaniem dokumentacji potwierdzających realizację wykonanych czynności;
 - Brak systematycznego wydawania poleceń i dyspozycji oraz rozliczania policjantów z wykonanych czynności, potwierdzonych wpisami w karcie nadzoru
- e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:
- Nieprawidłowa interpretacja przepisów dotyczących odwołań poszukiwań osób w KSIP przez dyżurnego KPP w [REDAKTOWANE].
 - Nierzetelne i niesystematyczne wykonywanie zadań dotyczących dokumentowania sprawy poszukiwawczej.
 - Brak właściwego i skutecznego nadzoru nad realizowaniem czynności służbowych w związku z prowadzoną sprawą poszukiwawczą.
 - Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą odpowiednio: [REDAKTOWANE] Zespołu [REDAKTOWANE] Wydziału Prewencji Komendy Powiatowej Policji [REDAKTOWANE] Zespołu [REDAKTOWANE] Wydziału [REDAKTOWANE] KPP w [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] Wydziału [REDAKTOWANE] KPP w [REDAKTOWANE].
- f) Wnioski i zalecenia:
- Wdrożyć skuteczne mechanizmy nadzoru zapewniające terminową realizację czynności związanych z rejestracją i odwołaniem osób poszukiwanych zgodnie z dyspozycjami *Decyzji nr 125 Komendanta Głównego Policji z dnia 5 kwietnia 2013 r. w sprawie funkcjonowania Krajowego Systemu Informacyjnego Policji.*
 - Zapoznać funkcjonariuszy KPP w [REDAKTOWANE] z :
 - *Zarządzeniem nr pf – 670 /11 KGP z dnia 07.06.2011r. w sprawie prowadzenia przez Policję poszukiwań osób ukrywających się przed organami ścigania lub wymiarem sprawiedliwości (policjantów rejestrujących osoby poszukiwane, prowadzących sprawy poszukiwawcze, wyrejestrowujących osoby poszukiwane);*
 - *Decyzją nr 125 Komendanta Głównego Policji z dnia 5 kwietnia 2013 r. w sprawie funkcjonowania Krajowego Systemu Informacyjnego Policji (policjantów rejestrujących i wyrejestrowujących osoby poszukiwane);*
 - *Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2005 r. w sprawie sposobu postępowania przy wykonywaniu niektórych uprawnień policjantów (wszystkich policjantów KPP w [REDAKTOWANE]);*
- Fakt zapoznania policjantów ze wskazanymi powyżej aktami prawnymi udokumentować kartą zapoznania.
- Tematykę zawartą w aktach prawnych wykazanych w pkt 2 wykorzystać w programie szkolenia policjantów KPP w [REDAKTOWANE].
 - Dokonać sprawdzenia teczek spraw poszukiwawczych w KPP w [REDAKTOWANE] celem zweryfikowania prawidłowości i terminowości ich prowadzenia oraz

zapewnienia kompletności dokumentacji wymaganej m. in. dyspozycjami § 44 ust. 2 pkt 4 Zarządzenia nr pf – 670 /11 KGP z dnia 07.06.2011r. w sprawie prowadzenia przez Policję poszukiwań osób ukrywających się przed organami ścigania lub wymiarem sprawiedliwości.

- W związku z uzasadnionym przypuszczeniem naruszenia dyscypliny służbowej polegającej na braku:
 - nadzoru nad terminową realizacją czynności w zakresie rejestracji i wyrejestrowania [REDAKTOWANE];
 - nadzoru nad terminowym sporządzaniem dokumentacji oraz wytwarzaniem dokumentów potwierdzających realizację wykonanych czynności;
 - zachowania systematyki w wydawaniu poleceń i dyspozycji oraz rozliczaniu policjantów z wykonanych czynności, potwierdzonych wpisami w karcie nadzoru,

podjąć działania o których mowa w *Rozdziale 10 Ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji* wobec [REDAKTOWANE] Wydziału [REDAKTOWANE] KPP w [REDAKTOWANE].

- Ustalenia kontroli w zakresie nieprawidłowości za które odpowiedzialność ponoszą: [REDAKTOWANE], wykorzystać w ramach prowadzonych w KPP w [REDAKTOWANE] postępowań dyscyplinarnych.
- Za pośrednictwem Naczelnika Wydziału Kontroli KWP w Olsztynie poinformować Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie o wynikach działań dyscyplinujących podjętych wobec funkcjonariuszy odpowiedzialnych za ujawnione w toku kontroli nieprawidłowości.

g) Efekty kontroli:

- Poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu kontrolowanego.

[REDAKTOWANE] Prawidłowość wykorzystania baz danych przez [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] KPP w [REDAKTOWANE]

b) Ocena kontrolowanego podmiotu – **negatywna**

c) Zakres przedmiotowy:

- prawidłowość dokonywania sprawdzeń [REDAKTOWANE] w systemach informacyjnych,
- zasadność wykonanych przez ww. funkcjonariusza sprawdzeń oraz legalność podjętych przez niego działań w związku z uzyskanymi danymi,
- nadzór położony nad kontrolowanym zagadnieniem.

d) Stwierdzone nieprawidłowości:

- Brak wskazania podczas sprawdzania w policyjnych i pozapolicyjnych systemach informacyjnych znaku sprawy w tym numeru lub liczby dziennika sprawy bądź postępowania.
- Brak (w większości przypadków) dokumentowania dokonanych sprawdzeń.
- Brak skutecznego egzekwowania przestrzegania przez [REDAKTOWANE] procedur wynikających z Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 31 grudnia 2012 r. w sprawie przetwarzania informacji przez Policję, Decyzji Nr 125 Komendanta Głównego Policji z dnia 5 kwietnia

2013 r. w sprawie funkcjonowania Krajowego Systemu Informacyjnego Policji oraz wydanych poleceń przez Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie w pismach z dnia 18 grudnia 2014 r. (L. dz. I-8014/2014) oraz 8 stycznia 2015 r. (L. dz. I-188/2015).

- e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:
- Nierzetelne dokumentowanie faktu dokonywania sprawdzenia w policyjnych i pozapolicyjnych bazach danych
 - Nielegalne oraz nierzetelne wykonywanie czynności służbowych dotyczących korzystania z policyjnych i pozapolicyjnych baz danych, w szczególności zaniechanie polegające na niewskazaniu „celu sprawdzenia”
 - Brak skutecznego nadzoru ze strony przełożonych w zakresie prawidłowości wykorzystania baz danych
 - Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą odpowiednio [REDAKTOWANE] Powiatowy Policji w [REDAKTOWANE] Wydziału [REDAKTOWANE] KPP w [REDAKTOWANE] Zespołu [REDAKTOWANE] KPP w [REDAKTOWANE].
- f) Wnioski i zalecenia:
- Na najbliższych odprawach oraz szkoleniach z funkcjonariuszami i pracownikami Komendy Powiatowej Policji w [REDAKTOWANE] korzystającymi z baz danych, omówić stwierdzone nieprawidłowości i przypomnieć obowiązujące przepisy w zakresie prawidłowości dokonywania sprawdzeń, które uregulowano w Rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 31 grudnia 2012 r. w sprawie przetwarzania informacji przez Policję; Decyzji Nr 125 Komendanta Głównego Policji z dnia 5 kwietnia 2013 r. w sprawie funkcjonowania Krajowego Systemu Informacyjnego Policji.
 - Objąć nadzorem czynności realizowane przez podległych funkcjonariuszy i pracowników związane z przetwarzaniem i uzyskiwaniem informacji z policyjnych i pozapolicyjnych baz danych w szczególności poprzez wyegzekwowanie dokumentowania dokonanych sprawdzeń.
 - W związku z naruszeniem przez [REDAKTOWANE] dyspozycji § 11 ust. 3 oraz § 25 ust. 2 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 31 grudnia 2012 r. w sprawie przetwarzania informacji przez Policję, jak również § 58 ust. 2 pkt 2, 5 oraz § 70 ust. 3 i 4 Decyzji Nr 125 Komendanta Głównego Policji z dnia 5 kwietnia 2013 r. w sprawie funkcjonowania Krajowego Systemu Informacyjnego Policji, podjąć działania, o których mowa w rozdziale 10 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji.
 - Zwrócić uwagę [REDAKTOWANE] Wydziału [REDAKTOWANE] KPP w [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] na stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości związane z wykonywaniem czynności służbowych [REDAKTOWANE] oraz zobowiązać go do zapewnienia skutecznego nadzoru eliminującego wystąpienie podobnych nieprawidłowości w przyszłości.
- g) Efekty kontroli:
- Poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu kontrolowanego.

9.2.7 Prawdliwość funkcjonowania [REDAKTOWANE] KWP w Olsztynie.

- a) [REDAKTOWANE] KWP w Olsztynie
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu – **pozytywna z nieprawidłowościami**
- c) Zakres przedmiotowy:
- Przestrzeganie czasu służby/pracy.
 - Obieg dokumentacji.
 - Obciążenie realizacją zadań służbowych.
 - Realizacja zadań na rzecz KWP w Olsztynie, komend miejskich i powiatowych garnizonu warmińsko – mazurskiego.
 - Terminowość realizacji zadań służbowych, w tym czas udzielania odpowiedzi na zapytania i sporządzania [REDAKTOWANE].
- d) Stwierdzone nieprawidłowości:
- Nieprzestrzeganie czasu służby/pracy w [REDAKTOWANE] KWP w Olsztynie
 - Niewłaściwy obieg dokumentów w [REDAKTOWANE] KWP w Olsztynie
 - Nie udzielanie odpowiedzi na pisma o wydanie [REDAKTOWANE]
- e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:
- Brak rejestracji przesyłek wpływających do komórki organizacyjnej
 - Brak nadzoru nad prawidłowością ewidencjonowania wyjść służbowych i prywatnych pracowników i funkcjonariusza [REDAKTOWANE]
 - Brak ujęcia w zakresie obowiązków [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] KWP w Olsztynie kwestii obsługi aplikacji [REDAKTOWANE]
 - Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą odpowiednio:
[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] KWP w Olsztynie, [REDAKTOWANE] członek korpusu służby cywilnej [REDAKTOWANE] KWP w Olsztynie
- f) Wnioski i zalecenia:
- Wykonywać zadania przełożonego, określone w Rozdziale 2 Zarządzenia nr 30 Komendanta Głównego Policji z dnia 16 grudnia 2013 r. w sprawie funkcjonowania organizacji hierarchicznej w Policji a zwłaszcza wprowadzić i stosować formy nadzoru zapewniające bieżącą informację o stanie spraw prowadzonych przez podległych pracowników.
 - Monitorować i zapewnić terminową realizację zadań przez [REDAKTOWANE] KWP w Olsztynie na rzecz jednostek i komórek organizacyjnych KWP w Olsztynie.
 - Przy realizacji polecenia wskazanego w punkcie 1 uwzględniać przepisy ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. [REDAKTOWANE].
 - Zobowiązać pracowników [REDAKTOWANE] do stosowania zapisów Regulaminu KWP w Olsztynie z dnia 13 września 2012 r., zwłaszcza w zakresie:
 - potwierdzania, w przeznaczonych do tego ewidencjach, przerwania służby/pracy z przyczyn służbowych lub prywatnych,
 - obowiązku zgłaszania dyżurnemu komendy i odnotowywania w ewidencji znajdującej się w pomieszczeniu służby dyżurnej KWP w Olsztynie pobytu w pomieszczeniach komendy po czasie służby/pracy, wskazanym w § 4 ust. 2 Regulaminu KWP w Olsztynie z dnia 13 września 2012 r.,

- Zapewnić kompletne ewidencjonowanie korespondencji wpływającej i wysyłanej w dzienniku korespondencyjnym [REDACTED], zgodnie z Decyzją nr 37/2015 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie z dnia 12 marca 2015 r. wprowadzającą do użytku służbowego *Instrukcję w sprawie metod i form pracy kancelaryjnej, obiegu i rejestracji dokumentacji jawnej w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Olsztynie oraz jednostkach terenowych Policji garnizonu warmińsko – mazurskiego.*
- Zobowiązać podległych pracowników a także osobiście potwierdzać w „Ewidencji wyjść w godzinach służbowych”, znajdującej się w sekretariacie Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie, każdorazowe przerwanie służby/pracy z przyczyn służbowych lub osobistych. Ewidencję wyjść założoną w [REDACTED] przekazać do archiwizacji.
- Dokonać zmian w Zakresie Zadań [REDACTED] mających na celu zapewnienie zgodności z aktualnym stanem prawnym i faktycznym.
- Opracować zakres obowiązków [REDACTED] KWP w Olsztynie, uwzględniając w nim czynności faktycznie realizowane przez pracownika zatrudnionego na tym stanowisku.
- [REDACTED] KWP w Olsztynie zobowiązać do [REDACTED] w uzgodnionym terminie, nie dłuższym jednak niż okres jednego miesiąca liczony od dnia otrzymania niniejszego sprawozdania. Przypomnieć pracownikowi przepisy w przedmiotowym zakresie.
- Zapewnić udzielenie odpowiedzi przez [REDACTED] KWP w Olsztynie, na pisma przesłane z KMP [REDACTED]
- Udzielić odpowiedzi na pisma przesłane z:
 - Wydziału Ruchu Drogowego KWP w Olsztynie, [REDACTED]
 - KMP w Olsztynie, [REDACTED]
 - Wydziału Zaopatrzenia KWP w Olsztynie, [REDACTED]

KWP w Olsztynie o przesłanie niezbędnej dokumentacji w tym zakresie).
- Dokonać analizy prawidłowości ewidencjonowania wyjść służbowych i prywatnych pracowników i funkcjonariusza [REDACTED] w oparciu o: ewidencję wyjść służbowych, wskazaną w pkt 6; informacje z systemu zabezpieczenia dostępu do budynku KWP w Olsztynie przy ul. Partyzantów 6/8. [REDACTED].
- Ponadto Komendant Wojewódzkiej Policji w Olsztynie polecił:
 - Naczelnikowi [REDACTED] KWP w Olsztynie: określić, w formie pisemnej, okres rozliczeniowy czasu pracy dla członków korpusu służby cywilnej, zatrudnionych w KWP w Olsztynie; w porozumieniu z przełożonym właściwym w sprawach osobowych określić w jakie dni i godziny [REDACTED] pełniący służbę/ zatrudnieni w KWP w Olsztynie mają pozostawać w dyspozycji Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie w siedzibie jednostki.
 - Naczelnikowi [REDACTED] KWP w Olsztynie przekazać wyciąg z niniejszego sprawozdania: Naczelnikowi [REDACTED] KWP w Olsztynie, w zakresie działania systemu zabezpieczenia dostępu do budynku KWP w Olsztynie przy ul. Partyzantów, celem służbowego wykorzystania; Naczelnikowi [REDACTED], w zakresie zapewniającym realizację polecenia nr 13.

- g) Efekty kontroli:
- Poprawa efektywności funkcjonowania podmiotów kontrolowanych
 - Usprawnienie procedur

9.2.8 Zadaniowanie, kontrolowanie, rozliczanie służb [REDAKTOWANE] a także sposobu sprawowania nadzoru przez przełożonych.

- a) **KPP w [REDAKTOWANE]**
- b) Zespół kontrolny nie dokonał ogólnej oceny kontrolowanego podmiotu pod kątem ujawnionych nieprawidłowości.
- c) Zakres przedmiotowy:
- stosowanie przez bezpośrednich przełożonych oraz Komendanta Komisariatu Policji w [REDAKTOWANE] jednakowych wymogów wobec funkcjonariuszy służby patrolowo-interwencyjnej oraz dzielnicowych,
 - prawidłowość planowania, koordynowania, nadzorowania i kontrolowania sposobu wykonywania czynności służbowych przez podległych funkcjonariuszy,
 - stosowanie jednakowych kryteriów wobec funkcjonariuszy podczas rozliczania wyników w służbie,
 - częstotliwość czynności kontrolnych i nadzorczych wobec podległych funkcjonariuszy,
 - sposób dokumentowania oraz reagowania na stwierdzone nieprawidłowości w pełnieniu służby,
 - rejestrowanie dokumentów związanych z oceną pracy podległych funkcjonariuszy.

Z uwagi na ujawnione nieprawidłowości rozszerzono i zmieniono zakres przedmiotowy ww. kontroli obejmując nią obszary dotyczące:

- Prawidłowości planowania, koordynowania, nadzorowania i kontrolowania sposobu wykonywania czynności służbowych przez funkcjonariuszy.
- Stosowania jednakowych kryteriów i wymagań wobec funkcjonariuszy podczas rozliczania wyników w służbie.
- Częstotliwości czynności kontrolnych i nadzorczych wobec podległych funkcjonariuszy.
- Sposobu dokumentowania oraz reagowania na stwierdzone nieprawidłowości w pełnieniu służby.
- Rejestrowania dokumentów związanych z oceną pracy podległych funkcjonariuszy.
- Sposobu przyznawania nagród motywacyjnych.
- Prawidłowości podjętych przez [REDAKTOWANE] Powiatowego Policji w [REDAKTOWANE] decyzji w sprawie [REDAKTOWANE]
- Procesu adaptacji zawodowej policjantów w służbie przygotowawczej.
- Sposobu sprawowania nadzoru nad funkcjonariuszami w służbie przygotowawczej.
- Zasad przyznawania nagród motywacyjnych i dodatków służbowych funkcjonariuszom oraz policjantom pełniącym służbę na stanowiskach

kierowniczych.

- Opiniowania służbowego funkcjonariuszy w służbie przygotowawczej.
- Reakcji przełożonych po wniesieniu odwołania od opinii służbowej przez podległych im funkcjonariuszy.
- Adekwatności realizowanych zadań służbowych do zakresu obowiązków zawartych w karcie opisu stanowiska pracy funkcjonariuszy w służbie przygotowawczej.
- Działań podjętych przez [REDAKTOR] Powiatowego Policji w [REDAKTOR] po otrzymaniu zgłoszenia o możliwości wystąpienia zachowań mobbingowych bezpośrednich przełożonych oraz sposób wdrażania i stosowania procedury antymobbingowej i antydyskryminacyjnej w podległej jednostce.

d) Stwierdzone nieprawidłowości:

- Niesporządzanie kwartalnych ocen efektów pracy zgodnie ze wzorem określonym w decyzjach Komendanta Powiatowego Policji w [REDAKTOR].
- Po wpłynięciu do kontrolowanej jednostki postanowienia o umorzeniu postępowania na podstawie art. 18 § 2 kpk nie wdrożono trybu wskazanego w rozdziale 10 ustawy o Policji.
- Nieudokumentowanie rozmowy ostrzegawczej zgodnie z § 11 ust. 2 Zarządzenia nr 30 Komendanta Głównego Policji z dnia 16 grudnia 2013 r. w sprawie funkcjonowania organizacji hierarchicznej w Policji.
- Niesporządzanie opinii służbowych na 30 dni przed mianowaniem funkcjonariusza w służbie stałej pomimo że od ostatniego opiniowania minęły 3 miesiące (§3 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 30 sierpnia 2010 r. w sprawie opiniowania służbowego policjantów.
- Niesporządzenie kart opisu stanowiska pracy.

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby za nie odpowiedzialne:

- Nierzetelne wykonywanie obowiązków dotyczących przestrzegania przepisów w zakresie sporządzania kwartalnych ocen efektów pracy funkcjonariuszy
- Niewyegzekwowanie realizacji poleceń zawartych w decyzjach Komendanta Powiatowego Policji

[REDAKTOR] Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą odpowiednio:

[REDAKTOR] Wydziału Prewencji i Ruchu Drogowego KPP w [REDAKTOR]

[REDAKTOR], [REDAKTOR] Wydziału Kryminalnego KPP

w [REDAKTOR]

Wydziału Kryminalnego KPP w [REDAKTOR]

[REDAKTOR], [REDAKTOR] Wydziału Prewencji i Ruchu

Drogowego KPP w [REDAKTOR], Komendant

Komisariatu Policji w [REDAKTOR], Komendant

Komisariatu Policji w [REDAKTOR], Komendant

Powiatowy Policji w [REDAKTOR]

- Brak należytej staranności w dążeniu do uzyskania pełnej dokumentacji w postaci postanowienia kończącego postępowanie przygotowawcze w sprawie nękania [REDAKTOR]
- Niewdrożenie trybu uregulowanego w rozdziale 10 ustawy o Policji
 - Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą odpowiednio: [REDAKTOR] Komendanta Powiatowego Policji

w [REDAKTOWANE] Wydziału Prewencji i Ruchu Drogowego KPP w [REDAKTOWANE].

- Nierzetelne wykonywanie obowiązków w zakresie sporządzania dokumentacji dotyczącej adaptacji zawodowej funkcjonariuszy
- Brak nadzoru nad dokumentowaniem procesu adaptacji zawodowej
- Brak nadzoru nad realizacją postanowień decyzji w sprawie adaptacji służbowej

[REDAKTOWANE] Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Komendant Powiatowy Policji w [REDAKTOWANE]

- Nierzetelne wykonywanie obowiązków dotyczących sporządzania kwartalnych ocen efektów pracy [REDAKTOWANE] Kryminalnego oraz Prewencji i Ruchu Drogowego a także [REDAKTOWANE] KP w [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi [REDAKTOWANE] Komendanta Powiatowego Policji w [REDAKTOWANE]

- Nierzetelne wykonywanie obowiązków dotyczących sporządzania opinii służbowych przed mianowaniem na funkcjonariusza w służbie stałej

[REDAKTOWANE] Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi odpowiednio:
[REDAKTOWANE] Wydziału Kryminalnego KPP
[REDAKTOWANE] Wydziału Prewencji i Ruchu Drogowego KPP w [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] Komisariatu Policji w [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] Komisariatu Policji w [REDAKTOWANE]

f) Wnioski i zalecenia:

- Zdyscyplinować funkcjonariuszy odpowiedzialnych za zaistniałe nieprawidłowości do sumiennego i rzetelnego wykonywania obowiązków służbowych oraz egzekwowania realizacji zadań służbowych zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa. W związku z uzasadnionym przypuszczeniem naruszenia dyscypliny służbowej przez wskazanych w podsumowaniu funkcjonariuszy podjąć działania zgodnie z Rozdziałem 10 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji.
- W najbliższych opiniach służbowych obejmujących okres objęty kontrolą uwzględnić kwestię niewłaściwej realizacji zadań służbowych kadry kierowniczej KPP w [REDAKTOWANE], KP w [REDAKTOWANE] i KP w [REDAKTOWANE].
- Ustalenia przedmiotowej kontroli omówić z kadrami kierowniczą KPP w [REDAKTOWANE], tj. [REDAKTOWANE] ze szczególnym uwzględnieniem stwierdzonych nieprawidłowości.
- Zobowiązać funkcjonariuszy pełniących służbę w ramach czynności nadzorczych nad służbą patrolową i obchodową, aby zgodnie z § 42 Zarządzenia nr 768 Komendanta Głównego Policji z dnia 14 sierpnia 2007 r. w sprawie form i metod wykonywania zadań przez policjantów pełniących służbę patrolową oraz koordynacji działań o charakterze prewencyjnym każdą czynność wykonaną w ramach nadzoru nad ww. służbą dokumentowali w notatniku służbowym policjantów, w stosunku do których podejmowane są czynności nadzorcze oraz w książce nadzoru nad służbą.
- [REDAKTOWANE] poszczególnych komórek i jednostek organizacyjnych KPP w [REDAKTOWANE] zobowiązać do:

a) sporządzania kwartalnych *ocen efektywności pracy podległych funkcjonariuszy* zgodnie z wymogami wskazanymi w Decyzji nr 24/2015 Komendanta Powiatowego Policji w [REDAKTOWANE] w sprawie *określania zasad wykorzystania środków pieniężnych na nagrody motywacyjne w oparciu o kryteria kwartalnej oceny efektywności pracy policjantów Komendy Powiatowej Policji w [REDAKTOWANE]*,

b) sporządzania zgodnie z § 11 ust. 2 Zarządzenia nr 30 Komendanta Głównego Policji z dnia 16 grudnia 2013 r. w sprawie *funkcjonowania organizacji hierarchicznej w Policji* notatek służbowych w ramach reagowania na nieprawidłowości lub niewłaściwe zachowania podwładnego,

c) wydawania zgodnie z § 3 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 30 sierpnia 2010 r. w sprawie *opiniowania służbowego policjantów* opinii służbowych funkcjonariuszy w służbie przygotowawczej,

d) sporządzania zgodnie z załącznikiem nr 1 Zarządzenia nr 1041 Komendanta Głównego Policji z dnia 28 września 2007 r. w sprawie *szczegółowych zasad organizacji i zakresu działania komend, komisariatów i innych jednostek organizacyjnych Policji* kart opisu stanowiska pracy i zgodnie z § 24 ust. 4 Regulaminu Komendy Powiatowej Policji w [REDAKTOWANE] z dnia 12 sierpnia 2009 r. zapoznawać funkcjonariuszy w terminie 3 dni od rozpoczęcia przez funkcjonariusza pełnienia służby na danym stanowisku,

➤ Opiekunów służbowych funkcjonariuszy w służbie przygotowawczej zobowiązać do sporządzania dokumentacji procesu adaptacji zawodowej zgodnie z Decyzją nr 38/2014 Komendanta Powiatowego Policji w [REDAKTOWANE] z dnia 08 grudnia 2014 r. w sprawie *zasad adaptacji zawodowej policjantów w służbie przygotowawczej w Komendzie Powiatowej Policji w [REDAKTOWANE] i podległych komórkach organizacyjnych*

➤ Wdrożyć skuteczny sposób sprawowania nadzoru nad kontrolowanym zagadnieniem w szczególności w zakresie:

a) terminowości i rzetelności w sporządzaniu dokumentacji związanej z opiniowaniem funkcjonariuszy, procesem adaptacji zawodowej funkcjonariuszy w służbie przygotowawczej, kart opisu stanowisk pracy,

b) rozważyć dostosowanie do rzeczywistych potrzeb jednostki zapisy Decyzji Nr 24/2015 Komendanta Powiatowego Policji w [REDAKTOWANE] z dnia 22 czerwca 2015 r. w sprawie *określania zasad wykorzystania środków pieniężnych na nagrody motywacyjne w oparciu o kryteria kwartalnej oceny efektywności pracy policjantów Komendy Powiatowej Policji w [REDAKTOWANE]* dotyczących częstotliwości sporządzania ocen pracy funkcjonariuszy,

c) w przypadku wpływu z prokuratury materiałów postępowania przygotowawczego z informacją o zastosowaniu art. 18 § 2 kpk, każdorazowo podejmować czynności o których mowa w Rozdziale 10 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. *o Policji*, natomiast w przypadku otrzymania niepełnego materiału procesowego z prokuratury, np. braku postanowienia o zakończeniu postępowania dążyć do jego uzyskania i na tej podstawie zlecać wykonanie czynności służbowych,

➤ Bezwzględnie przestrzegać wskazanego w § 5 Decyzji nr 374 Komendanta Głównego Policji z dnia 22 września 2009 r. w sprawie *adaptacji*

zawodowej policjantów w służbie przygotowawczej obowiązku organizowania co najmniej raz w roku spotkania z policjantami będącymi w okresie adaptacji zawodowej.

g) Efekty kontroli:

- Poprawa efektywności funkcjonowania podmiotów kontrolowanych

9.2.9 Sposób i formy sprawowania nadzoru przez przełożonych nad wykorzystaniem sprzętu komputerowego uzyskanego przez jednostkę Policji w formie użyczenia lub sprzętu komputerowego prywatnego, wykorzystywanego do celów służbowych.

a) **KPP w** [REDACTED]

b) Zespół kontrolny nie dokonał ogólnej oceny kontrolowanego podmiotu pod kątem ujawnionych nieprawidłowości.

c) Zakres przedmiotowy:

- Sposób przyjmowania sprzętu komputerowego od instytucji i podmiotów zewnętrznych oraz osób fizycznych na stan ewidencyjny KPP w [REDACTED],
- Prawdliwość prowadzenia przez jednostkę ewidencji użytkowanego sprzętu komputerowego otrzymanego w ww. sposób,
- Celowość użytkowania prywatnego sprzętu komputerowego,
- Sposób, forma i tryb sprawowania nadzoru przez przełożonych nad wykorzystaniem sprzętu komputerowego otrzymanego od instytucji i podmiotów zewnętrznych oraz sprzętu prywatnego na którego użytkowanie kierownik jednostki wyraził zgodę.

d) Stwierdzone nieprawidłowości:

- Niewłaściwy sposób przyjęcia sprzętu komputerowego od podmiotów i instytucji zewnętrznych jak również nieprawidłowe procedury związane z przyjęciem i użytkowaniem w celach służbowych, sprzętu prywatnego.
- Nieprawidłowy sposób prowadzenia ewidencji sprzętu komputerowego otrzymanego od instytucji i podmiotów zewnętrznych oraz prywatnego sprzętu komputerowego użytkowanego dla celów służbowych.
- Wyrażenie zgody na użytkowanie prywatnego sprzętu komputerowego mimo braku przesłanek uzasadniających wyjątkowość takiej potrzeby i brak późniejszej weryfikacji udzielonych zezwoleń przy zmianie okoliczności temu towarzyszących (użytkowanie prywatnego komputera mimo otrzymania na stan komputera służbowego).
- Nieprawidłowa procedura kontroli i nadzoru nad wykorzystaniem sprzętu komputerowego.

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

- Niezapewnienie niezbędnego zaopatrzenia logistycznego i technicznego na potrzeby komendy powiatowej Policji oraz jednostek Policji nadzorowanych przez komendanta powiatowego,
- Niewłaściwe eksploatowanie i techniczne utrzymanie w komendzie powiatowej Policji oraz jednostek nadzorowanych przez komendanta powiatowego, sprzętu łączności i informatyki oraz koordynowanie tych systemów we współpracy z właściwą komórką komendy wojewódzkiej Policji.

- Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Komendant Powiatowy Policji w [REDACTED]
- Nieprawidłowy sposób ewidencjonowania sprzętu komputerowego otrzymanego od instytucji i podmiotów zewnętrznych oraz prywatnego sprzętu komputerowego użytkowanego dla celów służbowych
 - Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi [REDACTED] Zespołu Łączności i Informatyki KPP w [REDACTED]
- Niespełnianie wymogów zawartych w zatwierdzonych w dniu 10 grudnia 2013 r. przez [REDACTED] Zastępcę Komendanta Głównego Policji, „Zaleceniach dotyczących standardów technicznych, użytkowych oraz bezpieczeństwa stosowanych w Policji w zakresie informatyki i łączności” w zakresie procedury kontroli i nadzoru nad wykorzystaniem sprzętu komputerowego.
 - Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Komendant Powiatowy Policji [REDACTED]

f) Wnioski i zalecenia:

- Na najbliższych odprawach oraz szkoleniach z całym stanem osobowym Komendy Powiatowej Policji w [REDACTED], omówić stwierdzone nieprawidłowości i przypomnieć obowiązujące przepisy w zakresie użytkowania służbowego sprzętu komputerowego
- Objąć nadzorem czynności realizowane przez Zespół Informatyki i Łączności KPP w [REDACTED] w zakresie:
 - dokonywania systematycznych kontroli sprzętu komputerowego będącego na stanie komendy powiatowej Policji zarówno służbowego jak i użyczonego, darowanego oraz prywatnego użytkowanego w celach służbowych, czy jest wykorzystywany zgodnie z jego służbowym przeznaczeniem,
 - dokonania weryfikacji wpisów zawartych w rejestrze prywatnego sprzętu używanego do celów służbowych nr [REDACTED], tak by odpowiadały one stanowi faktycznemu,
 - zapewnienia kontroli i nadzoru nad wykorzystywaniem sprzętu łączności i informatyki zgodnie z wymogami zawartymi w *Zaleceniach dotyczących standardów technicznych, użytkowych oraz bezpieczeństwa, stosowanych w Policji, w zakresie informatyki i łączności.*
- Dokonać przeglądu/kontroli sprzętu komputerowego użyczonego czy darowanego przez instytucje państwowe lub inne podmioty zewnętrzne oraz sprzętu prywatnego użytkowanego w celach służbowych, zainstalowanych na nim oprogramowań, a także przechowywanych na dyskach danych, pod kątem ich legalności oraz służbowego wykorzystania.
- Zweryfikować udzielone zgody na użytkowanie prywatnego sprzętu komputerowego uwzględniając cel, który przyświecał przy ich wyrażaniu tj. brak komputera służbowego i jego niezbędność przy wykonywaniu obowiązków służbowych.
- Dokonać stosownych zmian w *zakresie zadań i obowiązków* [REDACTED] Zespołu Łączności i Informatyki KPP w [REDACTED] dotyczących podległości służbowej [REDACTED] tak by był on zgodny z Regulaminem Komendy Powiatowej Policji w [REDACTED].
- Podjąć działania, o których mowa w art. 134i ust. 4 Ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. *o Policji*, w celu ustalenia okoliczności przyjęcia przez Komisariat Policji w [REDACTED], a następnie przekazania do utylizacji sprzętu komputerowego stanowiącego własność Urzędu Miasta w [REDACTED]

oraz Nadleśnictwa [REDAKTOWANE] w sposób niezgodny z obowiązującymi w Policji procedurami oraz osób odpowiedzialnych za taki stan rzeczy.

g) Efekty kontroli:

- Poprawa efektywności funkcjonowania podmiotów kontrolowanych

9.2.10 Prawidłowość pełnienia służby przez [REDAKTOWANE] na stanowisku [REDAKTOWANE] KWP w Olsztynie w dniu [REDAKTOWANE]. w związku z odmową przyjęcia przesyłki z [REDAKTOWANE]

a) **KWP w Olsztynie**

b) Zespół kontrolny nie dokonał ogólnej oceny kontrolowanego podmiotu pod kątem ujawnionych nieprawidłowości.

c) Zakres przedmiotowy:

- Prawidłowość przyjmowania dokumentacji po godzinach pracy i w dni wolne od pracy przez obsadę [REDAKTOWANE] KWP w Olsztynie.
- Poprawność postępowania [REDAKTOWANE], w przypadku odmowy przyjęcia przesyłki z [REDAKTOWANE] po godzinach pracy w dniu [REDAKTOWANE].
- Nadzór przełożonych nad kontrolowanym zagadnieniem.

d) Stwierdzone nieprawidłowości:

- Brak prowadzenia dziennika podawczego na [REDAKTOWANE] KWP w Olsztynie w zakresie przyjmowania przesyłek.
- Brak zapoznania [REDAKTOWANE] z Decyzją nr 37/2015 KWP w Olsztynie dotyczącą funkcjonowania dziennika podawczego

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

- Niewłaściwie sprawowany nadzór w zakresie konieczności funkcjonowania dziennika podawczego
- Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą odpowiednio: [REDAKTOWANE] KWP w Olsztynie [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE] Naczelnika [REDAKTOWANE] KWP w Olsztynie [REDAKTOWANE]
- Brak bieżącego zapoznawania służby [REDAKTOWANE] z aktami prawnymi dotyczącymi funkcjonowania dziennika podawczego
- Odpowiedzialność za powyższe ponoszą [REDAKTOWANE] KWP w Olsztynie oraz [REDAKTOWANE] KWP w Olsztynie.

f) Wnioski i zalecenia:

- Zapoznać cały stan osobowy [REDAKTOWANE] KWP w Olsztynie z Decyzją KWP w Olsztynie nr 37/2015 z 12.03.2015r. wprowadzającą do użytku służbowego Instrukcję w sprawie metod i form pracy kancelaryjnej, obiegu i rejestracji dokumentacji jawnej w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Olsztynie oraz jednostek terenowych Policji garnizonu warmińsko – mazurskiego, ze zwróceniem uwagi na obowiązki służby dyżurnej.
- Zapewnić bieżące zapoznawanie z nowymi aktami prawnymi podległych funkcjonariuszy i pracowników, zgodnie z Decyzją nr 65/2012 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie z dnia 17.05.2012r. w sprawie zasad opracowywania, opiniowania i postępowania z aktami prawnymi Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie.

- Zwrócić [REDAKTOWANE] w Olsztynie na potrzebę wzmocnienia nadzoru nad służbą [REDAKTOWANE] KWP w Olsztynie
- Zapoznać z ustaleniami kontroli policjantów [REDAKTOWANE] KWP w Olsztynie
- W związku z uznaniem działania [REDAKTOWANE] KWP w Olsztynie polegającego na nieprzyjęciu w dniu [REDAKTOWANE] przesyłki zawierającej korespondencję z [REDAKTOWANE] za niezgodne z treścią § 17 ust. 1 Instrukcji stanowiącej załącznik do *Decyzji Nr 37/2015 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie z dnia 12.03.2015r. wprowadzającej do użytku służbowego Instrukcję w sprawie metod i form pracy kancelaryjnej, obiegu i rejestracji dokumentacji jawnej w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Olsztynie oraz jednostek terenowych Policji garnizonu warmińsko – mazurskiego, podjąć działania o których mowa w § 11 Zarządzenia Nr 30 Komendanta Głównego Policji z dnia 16 grudnia 2013 r. w sprawie funkcjonowania organizacji hierarchicznej w Policji.*

g) Efekty kontroli:

- Poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu kontrolowanego

9.2.11 Zasady użytkowania i przechowywania broni palnej i amunicji przez policjantów Komendy Powiatowej Policji w [REDAKTOWANE]

a) **KPP w [REDAKTOWANE]**

b) Ocena kontrolowanego podmiotu- **negatywna.**

c) Zakres przedmiotowy:

- Forma uregulowania szczegółowego sposobu przechowywania broni palnej krótkiej w Komendzie Powiatowej Policji w [REDAKTOWANE]
- Nadzór nad przechowywaniem oraz utrzymaniem broni palnej i amunicji zgodnie z obowiązującym stanem prawnym w tym zakresie, tj.:
 - 1) Zarządzeniem nr 852 Komendanta Głównego Policji z dnia 20 lipca 2011 r. w sprawie zasad przyznawania i użytkowania broni palnej przez policjantów;
 - 2) Zarządzeniem nr 24 Komendanta Głównego Policji z dnia 21 lipca 2015 r. w sprawie szczegółowych zasad przyznawania i użytkowania broni palnej przez policjantów;
 - 3) Decyzją nr 360 Komendanta Głównego Policji z dnia 6 lipca 2005 r. w sprawie gospodarowania uzbrojeniem i sprzętem techniczno-bojowym w Policji.
- Sposób dokumentowania nadzoru nad przechowywaniem oraz utrzymaniem broni palnej i amunicji.
- Prawidłowość podjętych przez przełożonych działań po ujawnieniu nieprawidłowości w zakresie utraty magazynka i amunicji.

d) Stwierdzone nieprawidłowości

- Opracowanie decyzji Komendanta Powiatowej Policji w [REDAKTOWANE] w sposób nieprecyzyjny, nie określający dokładnie zadań dla poszczególnych osób funkcyjnych.
- Prowadzenie manualnej dokumentacji służbowej (*książek*) związanej

z wydawaniem i przyjmowaniem broni służbowej w sposób niezgodny z przepisami.

- Nie dokumentowanie w aplikacji SWD informacji na temat ilości broni i amunicji przyjętej na przechowanie i wydanej do użytkowania oraz informacji na temat sprawdzenia stanu ilościowego broni palnej i amunicji.
- Brak wykonania sprawdzenia/kontroli przechowywania broni w okresach (*odstępach czasu*) wskazanych w Zarządzeniu nr 24 KGP z dnia 21 lipca 2015 r. w sprawie szczegółowych zasad przyznawania i użytkowania broni palnej przez policjantów oraz Decyzji nr 360 Komendanta Głównego Policji z dnia 6 lipca 2005 r. w sprawie gospodarowania uzbrojeniem i sprzętem techniczno-bojowym w Policji.
- Przechowywanie przez ██████████ magazynka z ██████████ sztukami amunicji w miejscu do tego nie przeznaczonym ██████████

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne

- Niewłaściwy i nieskuteczny nadzór nad przechowywaniem broni palnej przez policjantów KPP w ██████████
 - Odpowiedzialność za powyższe ponoszą: ██████████ policjanta w kwestii ww. sprawdzenia nie rzadziej niż raz na trzy miesiące; komisja wyznaczona przez kierownika jednostki Policji do sprawdzenia raz w roku numerów i liczby broni palnej; dyżurni i zastępcy dyżurnego w odniesieniu do broni i amunicji przechowywanej w pomieszczeniach służby dyżurnej jednostki Policji
- Prowadzenie dokumentacji służbowej niezgodnie z przepisami.
 - Odpowiedzialność za powyższe ponoszą: ██████████

f) Wnioski i zalecenia

- Z ustaleniami ww. kontroli (*w odpowiednim zakresie odpowiedzialności*) zapoznać kadrę kierowniczą Komendy Powiatowej Policji w ██████████, a także osoby wskazane w niniejszym sprawozdaniu
- Zapewnić rzetelne prowadzenie:
 - Książek wydawania broni
 - Książki nadzoru nad przechowywaniem uzbrojenia
 - Książki przebiegu służby prowadzonej elektronicznie w aplikacji SWD.
- Wdrożyć prawidłowy i skuteczny nadzór przełożonych nad zasadami użytkowania, przechowywania oraz utrzymania broni palnej i amunicji przez policjantów Komendy Powiatowej Policji w ██████████, w tym niezwłocznie opracować i wdrożyć Decyzję Komendanta Powiatowego Policji w ██████████ kompleksowo odnoszącą się do tego zagadnienia
- W związku ze stwierdzonymi uchybieniami i nieprawidłowościami (*w celu wyeliminowania występowania błędów w przyszłości*) w stosunku do wskazanych w sprawozdaniu osób (*nie objętych prowadzonymi w KPP w ██████████*) odpowiedzialnych za ich powstanie podjąć działania przewidziane w § 11 Zarządzenia nr 30 KGP z dnia 16 grudnia 2013 r. w sprawie funkcjonowania organizacji hierarchicznej w Policji, nie wyłączając podjęcia czynności w oparciu o przepisy w sprawie odpowiedzialności dyscyplinarnej.

g) Efekty kontroli:

- Poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu kontrolowanego

9.2.12 Prawidłowość czynności związanych z zatrzymaniem
w dniu przez funkcjonariuszy KP w

- a) **KPP w**
- b) Zespół kontrolny nie dokonał ogólnej oceny kontrolowanego podmiotu pod kątem ujawnionych nieprawidłowości.
- c) Zakres przedmiotowy:
- Prawidłowość prowadzenia czynności poszukiwawczych przez policjantów KP w
 - Prawidłowość czynności związanych z zatrzymaniem i zwolnieniem w okresie przez policjantów KPP
 - Nadzór przełożonych w zakresie badanej problematyki.
- d) Stwierdzone nieprawidłowości
- Niewłaściwy sposób dokumentowania podjętych czynności w sprawie poszukiwawczej, niewykonanie czynności służbowych ujętych w planie czynności
 - Nieodwołanie w (w dniu zatrzymania) poszukiwań za
 - Nieskuteczny sposób sprawowania nadzoru przez przełożonego nad prowadzeniem sprawy poszukiwawczej.
- e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne
- Niewłaściwa realizacja poleceń Komendanta KP dotycząca dokumentowania sprawy — Odpowiedzialność za powyższe ponosi Zespołu Kryminalnego KP
 - Nieprzestrzeganie procedury dotyczącej odwołań osób poszukiwanych określonej w *Decyzji nr 125 Komendanta Głównego Policji z dnia 5 kwietnia 2013 r. w sprawie funkcjonowania Krajowego Systemu Informacyjnego Policji* — Odpowiedzialność za powyższe ponosi Zespołu Dyżurnych Wydziału Prewencji i Ruchu Drogowego KPP w
 - Brak skutecznego nadzoru w zakresie prowadzenia sprawy poszukiwawczej — Odpowiedzialność za powyższe ponosi Komendant KP w
- f) Wnioski i zalecenia
- Wdrożyć skuteczne mechanizmy nadzoru zapewniające terminową realizację czynności związanych z odwołaniem osób poszukiwanych zgodnie z dyspozycjami *Decyzji nr 125 Komendanta Głównego Policji z dnia 5 kwietnia 2013 r. w sprawie funkcjonowania Krajowego Systemu Informacyjnego Policji*.
 - Zapoznać funkcjonariuszy KPP w z :
 - *Zarządzeniem nr pf – 670 /11 KGP z dnia 07.06.2011r. w sprawie prowadzenia przez Policję poszukiwań osób ukrywających się przed organami ścigania lub wymiarem sprawiedliwości (policjantów prowadzących sprawy poszukiwawcze, nadzorujących prowadzenie spraw poszukiwawczych, policjantów rejestrujących i wyrejestrowujących osoby poszukiwane)*;

- *Decyzją nr 125 Komendanta Głównego Policji z dnia 5 kwietnia 2013r. w sprawie funkcjonowania Krajowego Systemu Informacyjnego Policji (policjantów rejestrujących i wyrejestrowujących osoby poszukiwane).*

Fakt zapoznania policjantów ze wskazanymi powyżej aktami prawnymi udokumentować kartą zapoznania.

- Tematykę zawartą w aktach prawnych wymienionych we wniosku nr [REDAKTOWANE] uwzględnić w programie szkolenia policjantów KPP w [REDAKTOWANE]
- Dokonać sprawdzenia teczek spraw poszukiwawczych w KPP w [REDAKTOWANE] i jednostkach jej podległych celem zweryfikowania prawidłowości i terminowości ich prowadzenia.
- Ustalenia kontroli wykorzystać w ramach prowadzonych w KPP w [REDAKTOWANE] czynności [REDAKTOWANE] w sprawie zasadności przebywania [REDAKTOWANE] w KPP w [REDAKTOWANE] w dniu [REDAKTOWANE]
- Zwrócić uwagę Komendantowi KP w [REDAKTOWANE] na stwierdzone w toku kontroli zastrzeżenia co do pracy podległego mu [REDAKTOWANE] oraz zobowiązanie go do zapewnienia skutecznego nadzoru eliminującego wystąpienie podobnych nieprawidłowości w przyszłości.

Ponadto zobowiązano Naczelnika Wydziału Kontroli KWP w Olsztynie do:

[REDAKTOWANE] Poinformowania Pełnomocnika Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie ds. Ochrony Praw Człowieka o możliwości niezasadnego zatrzymania w [REDAKTOWANE] KPP w [REDAKTOWANE] w dniu [REDAKTOWANE]

- Przekazania kopii sprawozdania do:
 - Wydziału Kryminalnego Komendy Wojewódzkiej Policji w Olsztynie wykonującego czynności koordynacyjne i nadzorcze wobec jednostek organizacyjnych KWP w Olsztynie w zakresie objętym przedmiotową kontrolą,
 - Prokuratury Rejonowej w [REDAKTOWANE] celem wykorzystania w prowadzonych czynnościach pod nr [REDAKTOWANE]

g) Efekty kontroli

- Poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu kontrolowanego

9.2.13 Reakcja przełożonych na zgłoszenia o przekroczeniu uprawnień przez policjantów.

a) **KPP w** [REDAKTOWANE]

b) Zespół kontrolny nie dokonał ogólnej oceny kontrolowanego podmiotu pod kątem ujawnionych nieprawidłowości.

c) Zakres przedmiotowy:

- Sposób prowadzenia czynności z udziałem osób zgłaszających przekroczenia uprawnień.
- Reakcja przełożonych i sposobu udokumentowania podjętych czynności po otrzymaniu informacji o przekroczeniu uprawnień przez podległych funkcjonariuszy.
- Nadzór przełożonych nad kontrolowanym zagadnieniem.

- d) Stwierdzone nieprawidłowości:
- Niewłaściwy sposób dokumentowania badania w trybie nadzoru zasadności, warunków i sposobu stosowania środków przymusu bezpośredniego.
 - Brak nadzoru nad funkcjonowaniem systemów nadzoru nad pełnieniem służby patrolowej. Brak badania zasadności, legalności i prawidłowości użycia śpb w ramach sprawowanego nadzoru przez przełożonego funkcjonariuszy.
 - Nie prowadzenie czynności wyjaśniających mimo, iż okoliczności przebiegu zdarzenia oraz powstania obrażeń ciała budzą wątpliwości i powinny być wyjaśnione w trybie art. 134i ust. 4 ustawy o Policji.
- e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:
- Nierzetelna realizacja czynności służbowych przez policjantów oraz brak właściwego nadzoru ze strony przełożonych, w tym nad kwestią zbadania zasadności, warunków i sposobu stosowania środków przymusu bezpośredniego.
 - Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą odpowiednio: [REDAKTOWANE] Zespołu ds. dyscyplinarnych, kadr i szkolenia KPP w [REDAKTOWANE] Wydziału Prewencji i Ruchu Drogowego KPP w [REDAKTOWANE] Komendant Powiatowy Policji w [REDAKTOWANE]
 - Niewłaściwy nadzór przełożonych nad funkcjonowaniem systemów nadzoru nad pełnieniem służby patrolowej jak również nad przypadkami badania zasadności, legalności i prawidłowości użycia śpb.
 - Odpowiedzialność za powyższe ponoszą odpowiednio: [REDAKTOWANE] Powiatowy Policji w [REDAKTOWANE] Wydziału Prewencji i Ruchu Drogowego KPP [REDAKTOWANE] Prewencji i Ruchu Drogowego KPP w [REDAKTOWANE]
 - Niewłaściwe podejmowanie przez Komendanta Powiatowego Policji w [REDAKTOWANE] decyzji dotyczących nadania dalszego biegu uzyskanym informacjom o podejrzeniu przekroczenia uprawnień przez podległych mu funkcjonariuszy
 - Odpowiedzialność za powyższe ponosi [REDAKTOWANE] Komendant Powiatowy Policji w [REDAKTOWANE]
- f) Wnioski i zalecenia:
- Z ustaleniami ww. kontroli (*w odpowiednim zakresie odpowiedzialności*) zapoznać kadrę kierowniczą Komendy Powiatowej Policji w [REDAKTOWANE], a także osoby wskazane w niniejszym sprawozdaniu jako osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości.
 - Dostosować nazewnictwo prowadzonych ewidencji do tytułów rejestrów wymienionych w „Planie [REDAKTOWANE] w Komendzie Powiatowej Policji w [REDAKTOWANE].
 - Uregulować w ww. dokumencie kwestie ewidencji ruchu osobowego w jednostce po godzinie 15:30, a więc po godzinach pracy pracownika recepcji.
 - Zapewnić rzetelne prowadzenie ewidencji ruchu osobowego tak, by zapisy dotyczące osób otrzymujących przepustki jednorazowe celem spotkania z komendantem powiatowym, pokrywały się z zapisami w ewidencji przyjęć interesantów.
 - Założenie i prowadzenie odrębnych rejestrów dotyczących:
 - czynności wyjaśniających,
 - postępowań dyscyplinarnych.

- Stosować właściwy tryb przewidziany w art. 134i ust. 4 ustawy o Policji podczas wyjaśniania wszelkich zarzutów dotyczących przekroczenia uprawnień lub niedopełnienia obowiązków w związku z wykonywanymi przez funkcjonariuszy czynnościami służbowymi niezależnie od podjętych w tym zakresie działań przez Prokuraturę.
- Każdorazowo przy powzięciu informacji o przypuszczeniu bądź podejrzeniu popełnienia przewinienia dyscyplinarnego podejmować zdecydowane kroki zmierzające do wszechstronnego wyjaśnienia okoliczności zdarzenia zgodnie z poleceniem [REDAKTOWANE] Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie [REDAKTOWANE] zawartego w piśmie z dnia 24 września 2015 r.
- Wdrożyć skuteczny nadzór nad:
 - badaniem zasadności, warunków i sposobu stosowania środków przymusu bezpośredniego,
 - dokumentacją czynności w ramach nadzoru nad służbą patrolową zgodnie z § 40 pkt 4 oraz § 42 ust. 1 pkt 1 Zarządzenia nr 768 KGP z dnia 14 sierpnia 2007 r. w *sprawie metod i form wykonywania zadań przez policjantów pełniących służbę patrolową oraz koordynacji działań o charakterze prewencyjnym*.
- Dołożyć szczególnej staranności w zakresie prowadzonych postępowań w trybie działu VIII kpa bądź w trybie art. 134i ust. 4 ustawy o Policji tak by czynności prowadzone były ze szczególną wnikliwością, zapewniając najdalej idący obiektywizm i gwarancje praw osób pokrzywdzonych.
- W związku z tym, że obecnie obowiązujące w Komendzie Powiatowej Policji w [REDAKTOWANE] Decyzje: nr [REDAKTOWANE], we wstępie nie wskazują prawidłowej podstawy prawnej, wydać nowe decyzje w tej sprawie z przywołaniem odpowiednich przepisów.
- W oparciu o § 11 Zarządzenia nr 30 KGP z dnia 16 grudnia 2013 r. w *sprawie funkcjonowania organizacji hierarchicznej w Policji*, omówić z odpowiedzialnymi funkcjonariuszami stwierdzone nieprawidłowości oraz zobowiązać podwładnych do wyeliminowania występowania błędów w przyszłości.

g) Efekty kontroli:

- Poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu kontrolowanego.

9.2.14 **Prawidłowość czynności podjętych przez KPP w [REDAKTOWANE] w związku ze zgłoszeniem w dniu [REDAKTOWANE] w sprawie pobicia [REDAKTOWANE]**

a) **KPP w [REDAKTOWANE]**

- Ocena kontrolowanego podmiotu – **pozytywna z nieprawidłowościami**

b) Zakres przedmiotowy:

- Reakcja [REDAKTOWANE] i sposób dokumentowania informacji dotyczącej zgłoszenia interwencji zaistniałej w [REDAKTOWANE] przez [REDAKTOWANE], wydanych w tym zakresie poleceń i nadzoru nad ich realizacją.
- Sposób sprawowania nadzoru nad odsłuchiwaniami i przetwarzaniem informacji przechowywanych przez [REDAKTOWANE] nagrywające korespondencję służbową, funkcjonujące na [REDAKTOWANE] KPP w [REDAKTOWANE]

- c) Stwierdzone nieprawidłowości:
- Nierzetelne i niezgodne ze stanem faktycznym dokumentowanie w systemie SWD ustaleń dot. obsługiwanego wydarzenia
 - Nierzetelne dokumentowanie czynności odsłuchu z rejestratora rozmów na [REDACTED] KPP w [REDACTED] przez [REDACTED]
- d) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:
- Nierzetelne wykonywanie czynności służbowych na [REDACTED] wynikające z przepisów dotyczących [REDACTED]
 - Odpowiedzialność za powyższe ponosi [REDACTED] KPP w [REDACTED]
 - Brak skutecznego nadzoru nad osobami wyznaczonymi do dokonywania odsłuchu z rejestratora rozmów na [REDACTED] w KPP w [REDACTED]
 - Odpowiedzialność za powyższe ponosi [REDACTED] Komendant Powiatowy Policji w [REDACTED]
- e) Wnioski i zalecenia:
- W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami polegającymi na nierzetelnym i niezgodnym ze stanem faktycznym dokumentowaniu czynności odsłuchu z [REDACTED] przez [REDACTED] podjąć działania przewidziane w § 11 Zarządzenia Nr 30 KGP z dnia 16 grudnia 2013 r. w sprawie funkcjonowania organizacji hierarchicznej w Policji nie wyłączając realizacji czynności w oparciu o przepisy w sprawie odpowiedzialności dyscyplinarnej funkcjonariuszy.
 - W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami polegającymi na nierzetelnym i niezgodnym ze stanem faktycznym dokumentowaniu w SWD przebiegu i ustaleń przy bieżącym przyjmowaniu zgłoszeń przez [REDACTED] podjąć działania przewidziane w § 11 Zarządzenia Nr 30 KGP z dnia 16 grudnia 2013 r. w sprawie funkcjonowania organizacji hierarchicznej w Policji nie wyłączając realizacji czynności w oparciu o przepisy w sprawie odpowiedzialności dyscyplinarnej funkcjonariuszy.
 - Zobowiązać służbę [REDACTED] KPP w [REDACTED] do rzetelnego dokumentowania danych osobowych osób zgłaszających zdarzenie, jak również ustaleń faktycznych dotyczących zgłoszeń.
 - Na najbliższych odprawach lub szkoleniach z funkcjonariuszami:
 - a) pełniącymi służbę [REDACTED] Komendy Powiatowej Policji w [REDACTED], przypomnieć treść Zarządzenia nr 1173 Komendanta Głównego Policji z dnia 10 listopada 2004 r. w sprawie organizacji służby dyżurnej w jednostkach organizacyjnych Policji (Dz. Urz. KGP z dnia 30 listopada 2004 r.), ze szczególnym uwzględnieniem § 9 oraz załącznika nr 2 do ww. Zarządzenia.
 - b) wyznaczonymi do obsługi [REDACTED] w Komendzie Powiatowej Policji w [REDACTED] przypomnieć treść Decyzji nr 48/2010 Komendanta Powiatowego Policji w [REDACTED] z dnia 30 września 2010 roku w sprawie upoważnienia do odsłuchiwania, przetwarzania i archiwizowania informacji przechowywanych przez urządzenia nagrywające korespondencję służbową na stanowisku kierowania w KPP w [REDACTED] oraz obsługi technicznej tych urządzeń, ze szczególnym uwzględnieniem § 2 ust. 2 i 4 ww. Decyzji.
- [REDACTED] Wdrożyć skuteczny nadzór nad czynnościami służbowymi realizowanymi przez funkcjonariuszy wyznaczonych do obsługi rejestratora, w celu

terminowego dokonywania odsłuchów rejestratora rozmów znajdującego się w KPP w [REDAKTOWANE], a także w celu rzetelnego i zgodnego ze stanem faktycznym dokumentowania czynności nadzorczej w *Rejestrze* [REDAKTOWANE]

- Przekazać kopię sprawozdania do:
 - Wydziału Prewencji KMP w Olsztynie
 - Sztabu Policji KMP w Olsztyniezgodnie z właściwością rzeczową i sprawowanym nadzorem instancyjnym.
- f) Efekty kontroli:
 - Poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu kontrolowanego.

9.2.15 Poprawność przekazania danych związanych z działaniami [REDAKTOWANE]

- a) **KMP w** [REDAKTOWANE]
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu – **pozytywna z nieprawidłowościami.**
- c) Zakres przedmiotowy:
 - Prawidłowość sporządzenia planów zapewnienia porządku publicznego na czas działań [REDAKTOWANE]
 - Poprawność wskazania w meldunku końcowym ilości funkcjonariuszy zaangażowanych w działania [REDAKTOWANE]
 - Prawidłowość sporządzenia dokumentacji służbowej potwierdzającej zaangażowanie policjantów w działania [REDAKTOWANE]
 - Nadzór położonych nad kontrolowaną problematyką.
- d) Stwierdzone nieprawidłowości:
 - Nieprawidłowe podanie liczby funkcjonariuszy zaangażowanych w działania [REDAKTOWANE] niezgodnie ze stanem faktycznym
 - Nierzetelne, tj. niezgodne ze stanem faktycznym przekazanie informacji [REDAKTOWANE] o ilości funkcjonariuszy zaangażowanych w działania [REDAKTOWANE]
- e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:
 - Błędnie wypełniony meldunek końcowy w zakresie ilości funkcjonariuszy zaangażowanych w działania [REDAKTOWANE]
 - Odpowiedzialność za powyższe ponosi [REDAKTOWANE] Zespołu [REDAKTOWANE] Wydziału Prewencji KMP w [REDAKTOWANE]
 - Niewystarczający nadzór w zakresie sprawozdawczości z realizacji działań [REDAKTOWANE]
 - Odpowiedzialność za powyższe ponosi [REDAKTOWANE] Komendant Miejski Policji w [REDAKTOWANE]
- f) Wnioski i zalecenia:
 - Omówić, nieprawidłowości i uchybienia wskazane w sprawozdaniu, podczas odprawy służbowej z kierownictwem KMP w [REDAKTOWANE]
 - Powierzać zadania, w przypadku prowadzenia działań policyjnych, w sposób umożliwiający ustalenie indywidualnej odpowiedzialności służbowej.
 - W związku z podjęciem, przez [REDAKTOWANE] Wydziału Prewencji KMP w [REDAKTOWANE], udokumentowanych działań

instruktażowo – dyscyplinujących w stosunku do [REDACTED]
[REDACTED] odstąpić od formułowania zaleceń w tym zakresie.

- Kopię sprawozdania przekazać do [REDACTED] KWP w Olsztynie celem dalszego służbowego wykorzystania.

g) Efekty kontroli:

- Poprawa efektywności funkcjonowania podmiotów kontrolowanych.

9.2.16 Poprawność przekazania danych związanych z działaniami [REDACTED]

a) **KPP w [REDACTED]**

b) Ocena kontrolowanego podmiotu – **pozytywna z nieprawidłowościami.**

c) Zakres przedmiotowy:

- Prawidłowość sporządzenia planów zapewnienia porządku publicznego na czas działań [REDACTED]
- Poprawność wskazania w meldunku końcowym ilości funkcjonariuszy zaangażowanych w działania [REDACTED]
- Prawidłowość sporządzenia dokumentacji służbowej potwierdzającej zaangażowanie policjantów w działania [REDACTED]
- Nadzór przełożonych nad kontrolowaną problematyką.

d) Stwierdzone nieprawidłowości:

- Nieprawidłowe podanie liczby funkcjonariuszy zaangażowanych w działania [REDACTED] niezgodnie ze stanem faktycznym
- Niedołączenie, do [REDACTED] notatek służbowych, potwierdzających udział funkcjonariuszy w działaniach [REDACTED]

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

- Niezgodne ze stanem faktycznym podanie w meldunku końcowym ilości funkcjonariuszy zaangażowanych w działania [REDACTED]
 - Odpowiedzialność za powyższe ponosi [REDACTED] organizacji służby KPP w [REDACTED]
- Niewystarczający nadzór w zakresie sprawozdawczości z realizacji działań [REDACTED]
 - Odpowiedzialność za powyższe ponosi [REDACTED] Komendant Powiatowy Policji w [REDACTED]

f) Wnioski i zalecenia:

- Omówić, nieprawidłowości i uchybienia wskazane w sprawozdaniu, podczas odprawy służbowej z kierownictwem KPP w [REDACTED]
- Powierzać zadania, w przypadku prowadzenia działań policyjnych, w sposób umożliwiający ustalenie indywidualnej odpowiedzialności służbowej.
- Omówić z [REDACTED] stwierdzone nieprawidłowości, polegające na podaniu przez ww. [REDACTED] liczby funkcjonariuszy zaangażowanych w działania [REDACTED] niezgodnie ze stanem faktycznym, ze wskazaniem prawidłowego sposobu postępowania.

■ Podjąć działania mające na celu ustalenie i zdyscyplinowanie osób odpowiedzialnych za brak prawidłowego przekazania notatek do ■

- g) Efekty kontroli:
- Poprawa efektywności funkcjonowania podmiotów kontrolowanych.

9.2.17 Poprawność przekazania danych związanych z działaniami ■

- a) **KPP w** ■
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu – **pozytywna z nieprawidłowościami.**
- c) Zakres przedmiotowy:
- Prawidłowość sporządzenia planów zapewnienia porządku publicznego na czas działań ■
 - Poprawność wskazania w meldunku końcowym ilości funkcjonariuszy zaangażowanych w działania ■
 - Prawidłowość sporządzenia dokumentacji służbowej potwierdzającej zaangażowanie policjantów w działania ■
 - Nadzór przełożonych nad kontrolowaną problematyką.
- d) Stwierdzone nieprawidłowości:
- Nieprawidłowe podanie liczby funkcjonariuszy zaangażowanych w działania ■ niezgodnie ze stanem faktycznym.
 - Niewystarczający nadzór w zakresie sprawozdawczości z realizacji działań ■
- e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne
- Błędne podanie w meldunku końcowym *liczby policjantów zaangażowanych w działania* ■
- Odpowiedzialność za powyższe ponosi Komendant Powiatowy Policji ■
- f) Wnioski i zalecenia:
- Zapewnić rzetelne przekazywanie do tut. KWP, danych dotyczących liczby zaangażowanych w działania policjantów (w przypadku zaistnienia takiego obowiązku), tak aby wyeliminować podobne nieprawidłowości w przyszłości.
- g) Efekty kontroli:
- Poprawa efektywności funkcjonowania podmiotów kontrolowanych.

9.2.18 Poprawność czynności wykonanych przez funkcjonariuszy KPP w ■ w związku ze zgłoszeniem ■ o uszkodzeniu ciała oraz naruszeniu ■ w dniu ■

- a) **KPP w** ■
- b) Zespół kontrolny nie dokonał ogólnej oceny kontrolowanego podmiotu pod kątem ujawnionych nieprawidłowości.

- c) Zakres przedmiotowy:
- Czynności wykonane przez funkcjonariuszy KPP w [REDAKTOWANE] w związku ze zgłoszeniem [REDAKTOWANE] o uszkodzeniu ciała oraz naruszeniu [REDAKTOWANE] w dniu [REDAKTOWANE]
- d) Stwierdzone nieprawidłowości:
- Brak weryfikacji okoliczności potwierdzających bądź wykluczających zaistnienie przestępstwa [REDAKTOWANE]
- e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne
- Nierzetelne wykonywanie czynności służbowych w związku z informacją dotyczącą potwierdzenia bądź wykluczenia zaistnienia przestępstwa naruszenia [REDAKTOWANE]
 - Odpowiedzialność za powyższe ponoszą odpowiednio [REDAKTOWANE] KPP w [REDAKTOWANE] funkcjonariusze z KPP w [REDAKTOWANE]
- f) Wnioski i zalecenia:
- Przeprowadzić czynności wyjaśniające w trybie art. 134i Ustawy o Policji, w celu wyjaśnienia okoliczności braku podjęcia czynności związanych z weryfikacją informacji o naruszeniu [REDAKTOWANE] na szkodę [REDAKTOWANE]
 - W przypadku wskazania podczas odpraw, w zadaniach doraźnych *badania osób na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu*, zapewnić wyposażenie patroli, w urządzenia umożliwiające realizację ww. zadań.
 - Zapewnić pełną rejestrację korespondencji radiowej i telefonicznej prowadzonej na stanowisku kierowania w KPP w [REDAKTOWANE], zgodnie z § 12 ust. 1 pkt 2 Zarządzenia nr 1173 KGP z dnia 10 listopada 2004 r. w sprawie organizacji służby dyżurnej (...) oraz § 5 ust. 1 Decyzji nr 161/2008 KWP w Olsztynie z dnia 16 maja 2008 r. w sprawie upoważnienia do odsłuchiwania i przetwarzania informacji przechowywanych przez urządzenia nagrywające korespondencję służbową (...).
 - Zwrócić uwagę [REDAKTOWANE], aby zapisy w notatniku służbowym były dokonywane czytelnie, zgodnie z § 4 ust. 5 Wytycznych nr 2 KGP z dnia 26 czerwca 2007 r. w sprawie zasad ewidencjonowania, wypełniania oraz przechowywania notatników służbowych.
 - Wykorzystać ustalenia przedmiotowej kontroli w ramach postępowania przygotowawczego [REDAKTOWANE], które prowadzone będzie zgodnie z właściwością miejscową, w KPP w [REDAKTOWANE]
- g) Efekty kontroli:
- Poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu kontrolowanego.

9.2.19 Prawdliwość realizacji polecenia I Zastępcy Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie [REDAKTOWANE] zawartego w piśmie o nr [REDAKTOWANE] z 2 grudnia 2015 r.

- a) **KPP w [REDAKTOWANE]**
- b) Zespół kontrolny nie dokonał ogólnej oceny kontrolowanego podmiotu pod kątem ujawnionych nieprawidłowości.

- c) Zakres przedmiotowy:
- Sposób przekazania kierownikom komórek organizacyjnych przez Komendanta Powiatowego Policji w [REDAKTOWANE] poleceń, wynikających z pisma o nr [REDAKTOWANE] z 2 grudnia 2015 r. oraz wyznaczenie osób do sprawowania nadzoru nad jego realizacją.
 - Przydzielenie zadań funkcjonariuszom, wynikających z pisma o ldz. [REDAKTOWANE], przez osoby przeprowadzające odprawę do służby.
 - Prawidłowość sporządzania dokumentacji służbowej, potwierdzającej realizację polecenia, wynikającego z pisma o ldz. [REDAKTOWANE] KWP w Olsztynie, przez wszystkich funkcjonariuszy kontrolowanej jednostki Policji.
 - Terminowość przesyłania informacji do Wydziału Ruchu Drogowego KWP w Olsztynie.
- d) Stwierdzone nieprawidłowości:
- Nieterminowe przesłanie informacji dotyczących poleceń KWP w Olsztynie
- e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne
- Brak nadzoru nad terminowością przesyłania do KWP w Olsztynie informacji dot. zestawień służby
 - Odpowiedzialność za powyższe ponosi [REDAKTOWANE]
Komendant Powiatowy Policji w [REDAKTOWANE]
- f) Wnioski i zalecenia:
- Omówić ustalenia kontroli wskazane w sprawozdaniu, podczas odprawy służbowej z kierownictwem KPP w [REDAKTOWANE]
 - Zwrócić uwagę [REDAKTOWANE] na to, aby informował policjantów o poleceniach przełożonego, umożliwiając w ten sposób ich terminowe wykonanie - § 15 pkt 11 *zarządzenia Nr 30 Komendanta Głównego Policji z dnia 16 grudnia 2013 r. w sprawie funkcjonowania organizacji hierarchicznej w Policji (Dz. Urz. KGP z 2013 r. poz. 99)*.
 - W związku z przekazaniem danych za okres [REDAKTOWANE] zwrócić uwagę [REDAKTOWANE] aby polecenia przełożonego wykonywał terminowo - § 15 pkt 11 *zarządzenia Nr 30 Komendanta Głównego Policji z dnia 16 grudnia 2013 r. w sprawie funkcjonowania organizacji hierarchicznej w Policji (Dz. Urz. KGP z 2013 r. poz. 99)*.
 - Zwrócić uwagę: [REDAKTOWANE]
na to, że w notatniku służbowym policjant dokumentuje przekazane w trakcie odprawy zadania - § 4 ust. 2 lit. h *Wytucznych nr 2 KGP z dnia 26 czerwca 2007 r. w sprawie zasad ewidencjonowania, wypełniania oraz przechowywania notatników służbowych (Dz. Urz. KGP z 2007 r. Nr 13, poz. 104 ze zm.)*.
 - W związku z tym, że przekazanie podwładnym polecenia zawartego w piśmie o nr [REDAKTOWANE] przez Zastępcę Naczelnika Wydziału Prewencji i Ruchu Drogowego KPP w [REDAKTOWANE] nastąpiło 3 grudnia 2015 r., tj. w dniu kiedy zadania powinny być już realizowane, zwrócić uwagę [REDAKTOWANE] na obowiązek przełożonego do tworzenia warunków terminowego wykonywania zadań - §6 pkt 2 *zarządzenia Nr 30 Komendanta Głównego Policji z dnia 16 grudnia 2013 r. w sprawie funkcjonowania organizacji hierarchicznej w Policji (Dz. Urz. KGP z 2013 r. poz. 99)*.

- Ponieważ podczas kontroli ustalono, iż niektórym patrolom nie przydzielono zadań zawartych w piśmie o nr [REDAKTOWANO], co było konsekwencją wpisania 27 listopada 2015r. obowiązków do SWD, a następnie nie uzupełnienia ich o nowe zadania, zwrócić uwagę [REDAKTOWANO] na to, że prowadzący odprawę powinien przekazywać również funkcjonariuszom zadania doraźne do wykonania.
- Zwrócić uwagę: [REDAKTOWANO] na to, że zapisy w notatnikach służbowych powinny być czytelne, zgodnie z obowiązkiem wynikającym § 4 ust. 5 *Wytycznych nr 2 KGP z dnia 26 czerwca 2007 r. w sprawie zasad ewidencjonowania, wypełniania oraz przechowywania notatników służbowych (Dz. Urz. KGP z 2007 r. Nr 13, poz. 104 ze zm.)*.

g) Efekty kontroli:

- Poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu kontrolowanego.

9.2.20 Przestrzeganie przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy i ppoż.

- a) **KPP w** [REDAKTOWANO]
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu - **pozytywna z nieprawidłowościami**
- c) Zakres przedmiotowy:
- Przeprowadzanie kontroli warunków pracy oraz przestrzegania przepisów i zasad bezpieczeństwa i higieny pracy oraz informowanie pracodawcy o stwierdzonych zagrożeniach zawodowych wraz z wnioskami zmierzającymi do usuwania tych zagrożeń.
 - Prawidłowość prowadzenia postępowań wyjaśniających w sprawie wypadków w służbie.
 - Inicjatywy podejmowane przez kierownictwo KPP w [REDAKTOWANO] zmierzające do realizacji decyzji nakazowych w wymaganych terminach.
 - Zapewnienie bezpiecznych i higienicznych warunków służby na stanowisku kierowania.
 - Wyposażenie funkcjonariuszy służby prewencyjnej w środki ochrony indywidualnej przed zagrożeniami biologicznymi i chemicznymi występującymi w środowisku służby.
 - Terminowość wykonywania wstępnych, okresowych i kontrolnych badań lekarskich.
 - Zapewnienie sprawnego systemu udzielania pierwszej pomocy w KPP w [REDAKTOWANO]
 - Nadzór przełożonych nad kontrolowaną problematyką.
- d) Stwierdzone nieprawidłowości:
- Istotne różnice w wyposażeniu funkcjonariuszy w małe zestawy przeciwko HIV w stosunku do stanu wymaganego.
- e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:
- Brak wiedzy i zainteresowania samych policjantów,
 - Niewystarczający nadzór przełożonych w tym zakresie

– odpowiedzialność za ww. nieprawidłowości ponoszą:

██████████ Komendant Powiatowy Policji w ██████████

██████████ Komendanta Powiatowego Policji w ██████████

f) Wnioski i zalecenia:

➤ Zobowiązać przełożonych policjantów do:

- systematycznego sprawdzania w czasie odpraw do służby wyposażenia w środki ochrony indywidualnej przed zagrożeniem szkodliwymi czynnikami biologicznymi, tj., wyposażenie w małe indywidualne zestawy p-ko HIV, środki do dezynfekcji rąk, rękawiczki jednorazowe,
- uzupełniania w razie potrzeby wyposażenia w ww. środki ochrony indywidualnej oraz przypominania funkcjonariuszom o obowiązku ich stosowania i właściwego ich przechowywania,
- przestrzegania obowiązku nie dopuszczania do pełnienia służby funkcjonariuszy nie posiadających aktualnego orzeczenia lekarskiego stwierdzającego brak przeciwwskazań zdrowotnych do służby na określonym stanowisku,

➤ Wyzekwować od ██████████

██████████ wykonanie profilaktycznych badań lekarskich (okresowych i w przypadku gdy zwolnienie lekarskie trwało powyżej 30 dni, badań kontrolnych),

➤ Zapewnić skuteczny nadzór eliminujący występowanie w przyszłości stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości i uchybień, w szczególności poprzez zobowiązanie ██████████ do rzetelnej realizacji obowiązków z zakresu medycyny pracy.

g) Efekty kontroli:

- Poprawa bezpieczeństwa pracy policjantów i pracowników Policji.

a) **KPP w** ██████████

b) Ocena kontrolowanego podmiotu - **pozytywna z nieprawidłowościami**

c) Zakres przedmiotowy:

- Prawidłowość prowadzenia postępowań wyjaśniających w sprawie wypadków w służbie.
- Zapewnienie bezpiecznych i higienicznych warunków służby na stanowisku kierowania.
- Terminowość wykonywania wstępnych, okresowych i kontrolnych badań lekarskich.
- Bezpieczeństwo służby na wodach i terenach przywodnych.
- Nadzór przełożonych nad kontrolowaną problematyką.

d) Stwierdzone nieprawidłowości:

- Apteczki do udzielania I pomocy znajdujące się na wyposażeniu ██████████ wyposażone były w przeterminowane środki opatrunkowe,
- Na łodziach stwierdzono brak płynów do dezynfekcji rąk o szerokim spektrum działania.

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

- Niepodjęcie stosownych działań przez Komendanta Powiatowego Policji w ██████████ w sytuacji bezpośredniego ujawnienia przeterminowanego wyposażenia apteczek do udzielania pierwszej pomocy,

- Rozdysponowanie płynów do dezynfekcji rąk o szerokim spektrum działania jeszcze przed rozpoczęciem sezonu pełnienia służby na wodach oraz ich przydział po jednej sztuce preparatu na radiowóz.
 - odpowiedzialność za ww. nieprawidłowości ponoszą: [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] Komendant Powiatowy Policji w [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] Wydziału Prewencji i Ruchu Drogowego KPP
w [REDAKTOWANE]

f) Wnioski i zalecenia:

- Podjąć działania zmierzające do poprawy warunków służby na stanowisku kierowania, w zakresie ograniczenia zjawiska olśnienia podczas obsługi monitorów ekranowych.
 - Zobowiązać [REDAKTOWANE] Wydziału Prewencji i Ruchu Drogowego oraz jego zastępcę do:
 - zapewnienia funkcjonariuszom wyznaczonym do pełnienia służby na wodach, jeszcze przed rozpoczęciem sezonu, właściwego wyposażenia w środki do dezynfekcji rąk.
 - monitorowania stanu apteczek do udzielania pierwszej pomocy, wyposażenia funkcjonariuszy w środki do dezynfekcji rąk w czasie prowadzonych odpraw do służby, oraz bieżącego uzupełniania ewentualnych braków .
 - Zapewnić wyposażenie apteczek w środki opatrunkowe o aktualnej dacie ważności.
 - Podjąć inne działania mające na celu zapewnienie skutecznego nadzoru nad przestrzeganiem przepisów bezpieczeństwa i higieny służby na stanowisku kierowania oraz służby na wodach i terenach przywodnych.
- g) Efekty kontroli:
- Poprawa bezpieczeństwa pracy policjantów i pracowników Policji.

9.2.21 Przyjmowanie, załatwianie skarg i wniosków oraz podejmowanie środków zmierzających do usunięcia stwierdzonych uchybień, a także przyczyn ich powstawania.

- a) **KMP w [REDAKTOWANE]**
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu - **pozytywna z nieprawidłowościami**
- c) Zakres przedmiotowy:
- Organizacja problematyki skargowej i wnioskowej w kontrolowanej jednostce.
 - Sposób przyjmowania ustnej skargi do protokołu.
 - Sposób postępowania w przypadku wpływu skargi i wniosku, które nie zawierały imienia, nazwiska (nazwy) oraz adresu, a także skargi lub wniosku z treści których nie można należycie ustalić ich przedmiotu.
 - Sposób rejestrowania skarg i wniosków oraz innych pism i dokumentów z nimi związanych.
 - Przestrzeganie terminów określonych w art. 231 kpa, art. 237 § 1 – 4 kpa oraz art. 36 § 1 i 2 kpa.
 - Uwzględnianie wszystkich elementów w treści zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi, wskazanych w art. 238 kpa.
 - Przestrzeganie *Procedury przekazywania informacji skargowych i pozaskargowych przez Policję Rzecznikowi Praw Obywatelskich* zgodnie

z decyzją nr 95 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 10 lipca 2014 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania w Policji i Straży Granicznej „Wytycznych w zakresie zasad i trybu przekazywania informacji skargowych i pozaskargowych przez Policję oraz Straż graniczną do Biura Rzecznika Praw Obywatelskich oraz Ministerstwa Spraw Wewnętrznych” w części dotyczących informacji skargowych z kategorii I i II.

- Respektowanie postanowień § 17 Zarządzenia Nr 109 Komendanta Głównego Policji z dnia 15 lutego 2012 r. w sprawie niektórych form organizacji i ewidencji czynności dochodzeniowo - śledczych Policji oraz przechowywania przez Policję dowodów rzeczowych uzyskanych w postępowaniu karnym.
- Wydawanie poleceń lub innych stosownych środków w celu usunięcia stwierdzonych uchybień oraz przyczyn ich powstawania.

d) Stwierdzone nieprawidłowości:

- W zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi w jednym przypadku zabrakło uzasadnienia prawnego, pominięto element wskazany w art. 238 § 1 kpa,
- Brak informacji o podtrzymaniu uprzednio zajętego stanowiska lub jakiegokolwiek innej formy udokumentowania skorzystania przez organ z uprawnień wynikających z art. 239 § 1 kpa.
- W jednym przypadku brak zapoznania się organu właściwego do rozpatrzenia skargi tzw. ponownej zgodnie z art. 239 § 1 kpa.
- Brak rejestracji w Rejestrze Postępowań Wyjaśniających w Sprawach Skarg (dotyczy skarg ponownych) nie spełniono wymogów określonych w art. 254 kpa.
- Niezachowanie terminu w zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi lub wniosku – zgodnie z wymogami określonymi w art. 237 kpa.
- W ośmiu przypadkach nie uwzględniono wszystkich elementów w treści zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi, wskazanych w art. 238 kpa.
- Nieprawidłowo zastosowany tryb skargowy do załatwienia sprawy, z jaką zwrócili się interesanci.

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

- Niestosowanie właściwego trybu załatwienia sprawy zgodnie z zasadami w art. 222, 240 kpa.
- Brak należytej staranności w sporządzeniu odpowiedzi o sposobie załatwienia skarg.
- Brak właściwego nadzoru nad problematyką skargową w kontrolowanej jednostce
 - Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą: Komendant Miejski Policji [REDAKTOWANE] Zespołu ds. Kontroli, Skarg i Wniosków KMP w [REDAKTOWANE]

f) Wnioski i zalecenia:

- W widocznym miejscu w budynkach KMP w [REDAKTOWANE] oraz jednostkach podległych, zgodnie z § 3 ust. 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków, umieścić informację wskazującą komórkę organizacyjną lub wyznaczonych pracowników przyjmujących oraz rozpatrujących skargi i wnioski.
- Zgodnie z art. 254 kpa skargi i wnioski rejestrować w sposób ułatwiający ich kontrolę pod kątem przebiegu i terminów ich załatwienia.

- Bezwzględnie przestrzegać terminów określonych w art. 237 § 1 kpa.
- W zawiadomieniu o odmownym załatwieniu skargi zawierać, zgodnie z art. 238 § 1 kpa, uzasadnienie faktyczne i prawne, przy czym należy powoływać się na przepisy ogólnie obowiązujące.
- Bezwzględnie przestrzegać postanowień wskazanych w § 17 Zarządzenia Nr 109 Komendanta Głównego Policji z dnia 15 lutego 2012 r. w sprawie *niektórych form organizacji i ewidencji czynności dochodzeniowo-śledczych Policji oraz przechowywania przez Policję dowodów rzeczowych uzyskanych w postępowaniu karnym.*
 - Wzmocnić nadzór nad realizacją/koordynacją problematyki skargowej przez [REDAKTOWANE]
 - Ustalenia omówić z całym stanem osobowym Zespołu ds. Kontroli, Skarg i Wniosków.

g) Efekty kontroli:

- Poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu kontrolowanego
- Usprawnienie procedur

a) **KPP w** [REDAKTOWANE]

b) Ocena kontrolowanego podmiotu - **pozytywna z nieprawidłowościami**

c) Zakres przedmiotowy:

- Organizacja problematyki skargowej i wnioskowej w kontrolowanej jednostce.
- Sposób przyjmowania ustnej skargi do protokołu.
- Sposób postępowania w przypadku wpływu skargi i wniosku, które nie zawierały imienia, nazwiska (nazwy) oraz adresu, a także skargi lub wniosku z treści których nie można należycie ustalić ich przedmiotu.
- Sposób rejestrowania i przechowywania skarg i wniosków oraz innych pism i dokumentów z nimi związanych.
- Przestrzeganie terminów określonych w art. 231 kpa, art. 237 § 1 – 4 kpa oraz art. 36 § 1 i 2 kpa.
- Uwzględnianie wszystkich elementów w treści zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi, wskazanych w art. 238 kpa.
- Przestrzeganie *Procedury przekazywania informacji skargowych i pozaskargowych przez Policję Rzecznikowi Praw Obywatelskich* zgodnie z decyzją nr 95 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 10 lipca 2014 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania w Policji i Straży Granicznej „Wytucznych w zakresie zasad i trybu przekazywania informacji skargowych i pozaskargowych przez Policję oraz Straż graniczną do Biura Rzecznika Praw Obywatelskich oraz Ministerstwa Spraw Wewnętrznych” w części dotyczących informacji skargowych z kategorii I i II.
- Respektowanie postanowień § 17 Zarządzenia Nr 109 Komendanta Głównego Policji z dnia 15 lutego 2012 r. w sprawie *niektórych form organizacji i ewidencji czynności dochodzeniowo-śledczych Policji oraz przechowywania przez Policję dowodów rzeczowych uzyskanych w postępowaniu karnym.*
- Wydawanie poleceń lub innych stosownych środków w celu usunięcia stwierdzonych uchybień oraz przyczyn ich powstawania.

d) Stwierdzone nieprawidłowości:

- W czterech przypadkach w zawiadomieniach o sposobie załatwienia skargi ujawniono brak uzasadnienia faktycznego i prawnego, pominięto element wskazany w art. 238 § 1 kpa.
 - Nieprawidłowe powołanie się (w treści informacji o sposobie załatwienia skargi) na przepis wewnętrzny.
- e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:
- Nierespektowanie uregulowania, dotyczącego sposobu formułowania treści zawiadomienia o sposobie załatwienia skarg, które zostało wyrażone w art. 238 kpa.
 - Brak właściwego nadzoru nad problematyką skargową w kontrolowanej jednostce
- [redacted] odpowiedzialność za ww. nieprawidłowości ponoszą [redacted]
[redacted] Komendant Powiatowy Policji w [redacted]
[redacted] Komendanta Powiatowego Policji [redacted]
- f) Wnioski i zalecenia:
- W kartach opisu stanowisk funkcjonariuszy wyznaczonych do realizacji problematyki skargowej w jednostce, uwzględniać wszystkie powierzone zadania z tym związane;
 - Stosować właściwy tryb załatwiania spraw zgodnie z zasadami przewidzianymi w art. 222, 240 kpa oraz w § 5 i § 6 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków;
 - Spowodować, aby zawiadomienia o sposobie załatwienia skarg zawierały wszystkie elementy wyszczególnione w art. 238 § 1 kpa (uzasadnienie faktyczne i prawne);
 - Kontynuować wykorzystywanie ustaleń skarg, w szczególności skarg potwierdzonych w procesie doskonalenia zawodowego, w celu dążenia do uniknięcia przyczyn skarg oraz polepszenia działalności jednostki.
- g) Efekty kontroli:
- Poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu kontrolowanego
 - Usprawnienie procedur.
- a) **KPP w [redacted]**
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu - **pozytywna z nieprawidłowościami**
- c) Zakres przedmiotowy:
- Organizacja problematyki skargowej i wnioskowej w kontrolowanej jednostce.
 - Sposób przyjmowania ustnej skargi do protokołu.
 - Zastosowanie właściwego trybu załatwienia sprawy (właściwość rzeczowa) – zgodnie z zasadami przewidzianymi w art. 222, 240, 241 kpa.
 - Sposób postępowania w przypadku wpływu skargi i wniosku, które nie zawierały imienia, nazwiska (nazwy) oraz adresu, a także skargi lub wniosku z treści których nie można należycie ustalić ich przedmiotu.
 - Sposób rejestrowania skarg i wniosków oraz innych pism i dokumentów z nimi związanych.
 - Przestrzeganie terminów określonych w art. 231 kpa, art. 237 § 1 – 4 kpa oraz art. 36 § 1 i 2 kpa.
 - Uwzględnianie wszystkich elementów w treści zawiadomienia o sposobie

załatwienia skargi, wskazanych w art. 238 kpa.

- Przestrzeganie *Procedury przekazywania informacji skargowych i pozaskargowych przez Policję Rzecznikowi Praw Obywatelskich* zgodnie z decyzją nr 95 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 10 lipca 2014 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania w Policji i Straży Granicznej „Wytycznych w zakresie zasad i trybu przekazywania informacji skargowych i pozaskargowych przez Policję oraz Straż graniczną do Biura Rzecznika Praw Obywatelskich oraz Ministerstwa Spraw Wewnętrznych” w części dotyczących informacji skargowych z kategorii I i II.
- Respektowanie postanowień § 17 Zarządzenia Nr 109 Komendanta Głównego Policji z dnia 15 lutego 2012 r. w sprawie *niektórych form organizacji i ewidencji czynności dochodzeniowo-śledczych Policji oraz przechowywania przez Policję dowodów rzeczowych uzyskanych w postępowaniu karnym*.
- Wydawanie poleceń lub innych stosownych środków w celu usunięcia stwierdzonych uchybień oraz przyczyn ich powstawania.

d) Stwierdzone nieprawidłowości:

- Nieprawidłowo zastosowany tryb wyjaśnienia sprawy (właściwość rzeczowa).
- W zawiadomieniach o sposobie załatwienia skargi ujawniono brak uzasadnienia prawnego oraz pouczenia o treści art. 239 § 1 kpa.
- Udzielenie odpowiedzi skarżącemu drogą elektroniczną w sytuacji gdy organ skorzystał z prawa wynikającego z art. 239 § 1 kpa (podtrzymanie stanowiska z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy).

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

- Niestosowanie właściwego trybu załatwiania sprawy zgodnie z zasadami w art. 222, 240 kpa
- Brak należytej staranności w sporządzeniu odpowiedzi o sposobie załatwienia skarg
 - odpowiedzialność za ww. nieprawidłowości ponoszą [REDAKTOWANO] Komendant Powiatowy Policji w [REDAKTOWANO] Komendanta Powiatowego Policji w [REDAKTOWANO] zespołu do prowadzenia postępowań wyjaśniających w sprawie skarg i wniosków KPP w [REDAKTOWANO] zespołu do prowadzenia postępowań wyjaśniających w sprawie skarg i wniosków KPP w [REDAKTOWANO]

f) Wnioski i zalecenia:

- W protokole przyjęcia ustnej skargi zamieszczać informacje wskazane § 6 ust. 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków, tj., datę przyjęcia skargi, imię, nazwisko i adres zgłaszającego oraz zwięzły opis sprawy.
- Wnikliwie analizować wpływającą do jednostki korespondencję pod kątem właściwego trybu do załatwienia podniesionych w niej kwestii - zgodnie z zasadami przewidzianymi w art. 222 i 240 kpa;
- W zawiadomieniach o sposobie załatwienia skarg uwzględniać wszystkie elementy wyszczególnione w art. 238 § 1 kpa.
- Respektować zasady wskazane w kpa, dotyczące korespondencji elektronicznej ze skarżącym.
- Z ustaleniami przedmiotowej kontroli zapoznać [REDAKTOWANO]

[REDAKTOR] Komendanta Powiatowego Policji w [REDAKTOR]
[REDAKTOR] oraz osoby odpowiedzialne za realizację zadań z zakresu problematyki skargowej.

- g) Efekty kontroli:
- Poprawa efektywności funkcjonowania podmiotów kontrolowanych
 - Usprawnienie procedur
- a) **KPP w [REDAKTOR]**
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu - **pozytywna z nieprawidłowościami**
- c) Zakres przedmiotowy:
- Organizacja problematyki skargowej i wnioskowej w kontrolowanej jednostce.
 - Sposób przyjmowania ustnej skargi do protokołu.
 - Zastosowanie właściwego trybu załatwienia sprawy (właściwość rzeczowa) – zgodnie z zasadami przewidzianymi w art. 222, 240, 241 kpa.
 - Sposób postępowania w przypadku wpływu skargi i wniosku, które nie zawierały imienia, nazwiska (nazwy) oraz adresu, a także skargi lub wniosku z treści których nie można należycie ustalić ich przedmiotu.
 - Sposób rejestrowania skarg i wniosków oraz innych pism i dokumentów z nimi związanych.
 - Przestrzeganie terminów określonych w art. 231 kpa, art. 237 § 1 – 4 kpa oraz art. 36 § 1 i 2 kpa.
 - Uwzględnianie wszystkich elementów w treści zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi, wskazanych w art. 238 kpa.
 - Przestrzeganie *Procedury przekazywania informacji skargowych i pozaskargowych przez Policję Rzecznikowi Praw Obywatelskich* zgodnie z decyzją nr 95 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 10 lipca 2014 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania w Policji i Straży Granicznej „Wytycznych w zakresie zasad i trybu przekazywania informacji skargowych i pozaskargowych przez Policję oraz Straż graniczną do Biura Rzecznika Praw Obywatelskich oraz Ministerstwa Spraw Wewnętrznych” w części dotyczących informacji skargowych z kategorii I i II.
 - Respektowanie postanowień § 17 Zarządzenia Nr 109 Komendanta Głównego Policji z dnia 15 lutego 2012 r. w sprawie *niektórych form organizacji i ewidencji czynności dochodzeniowo-śledczych Policji oraz przechowywania przez Policję dowodów rzeczowych uzyskanych w postępowaniu karnym*.
 - Wydawanie poleceń lub innych stosownych środków w celu usunięcia stwierdzonych uchybień oraz przyczyn ich powstawania.
- d) Stwierdzone nieprawidłowości:
- Brak rejestracji w Rejestrze Skarg i Wniosków skarg ponownych (dwa przypadki)
 - W zawiadomieniach o sposobie załatwienia skargi w czterech przypadkach ujawniono brak uzasadnienia prawnego, pominięto element wskazany w art. 238 § 1 kpa.
- e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:
- Niestosowanie właściwego sposobu rejestrowania skarg i wniosków zgodnych z zasadami wyrażonymi w art. 254 kpa,

- Nieuwzględnianie wszystkich elementów w treści zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi, wskazanych w art. 238 kpa.
 - Brak właściwego nadzoru nad problematyką skargową w kontrolowanej jednostce
 - odpowiedzialność za ww. nieprawidłowości ponoszą Komendant Powiatowego Policji w [REDAKTOWANE] Zespołu ds. Dyscyplinarnych i Ochrony Informacji Niejawnych KPP w [REDAKTOWANE]
- f) Wnioski i zalecenia:
- Zgodnie z art. 254 kpa skargi i wnioski rejestrować w sposób ułatwiający ich kontrolę pod kątem przebiegu i terminów ich załatwienia.
 - W zawiadomieniu o odmownym załatwieniu skargi zawierać, zgodnie z art. 238 § 1 kpa, uzasadnienie faktyczne i prawne, przy czym należy powoływać się na przepisy ogólnie obowiązujące.
 - W protokole przyjęcia ustnej skargi zamieszczać, w myśl § 6 ust. 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie *organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków*, datę przyjęcia skargi, imię, nazwisko i adres zgłaszającego oraz zwięzły opis sprawy.
- g) Efekty kontroli:
- Poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu kontrolowanego
 - Usprawnienie procedur.
- a) **KPP w [REDAKTOWANE]**
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu - **pozytywna z nieprawidłowościami**
- c) Zakres przedmiotowy:
- Organizacja problematyki skargowej i wnioskowej w kontrolowanej jednostce.
 - Sposób przyjmowania ustnej skargi do protokołu.
 - Zastosowanie właściwego trybu załatwiania sprawy (właściwość rzeczowa) – zgodnie z zasadami przewidzianymi w art. 222, 240, 241 kpa.
 - Sposób postępowania w przypadku wpływu skargi i wniosku, które nie zawierały imienia, nazwiska (nazwy) oraz adresu, a także skargi lub wniosku z treści których nie można należycie ustalić ich przedmiotu.
 - Sposób rejestrowania i przechowywania skarg i wniosków oraz innych pism i dokumentów z nimi związanych.
 - Przestrzeganie terminów określonych w art. 231 kpa, art. 237 § 1 – 4 kpa oraz art. 36 § 1 i 2 kpa.
 - Uwzględnianie wszystkich elementów w treści zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi, wskazanych w art. 238 kpa.
 - Przestrzeganie *Procedury przekazywania informacji skargowych i pozaskargowych przez Policję Rzecznikowi Praw Obywatelskich* zgodnie z Decyzją nr 95 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 10 lipca 2014 r. w sprawie *wprowadzenia do stosowania w Policji i Straży Granicznej „Wytycznych w zakresie zasad i trybu przekazywania informacji skargowych i pozaskargowych przez Policję oraz Straż graniczną do Biura Rzecznika Praw Obywatelskich oraz Ministerstwa Spraw Wewnętrznych”* w części dotyczących informacji skargowych z kategorii I i II.
 - Respektowanie postanowień § 17 Zarządzenia Nr 109 Komendanta Głównego Policji z dnia 15 lutego 2012 r. w sprawie *niektórych form organizacji i ewidencji czynności dochodzeniowo-śledczych Policji oraz*

przechowywania przez Policję dowodów rzeczowych uzyskanych w postępowaniu karnym.

- Wydawanie poleceń lub innych stosownych środków w celu usunięcia stwierdzonych uchybień oraz przyczyn ich powstawania.
- d) Stwierdzone nieprawidłowości:
- Niewłaściwe postępowanie w przypadku wpływu skargi lub wniosku za pośrednictwem poczty elektronicznej bez wskazania adresu do korespondencji,
 - W zawiadomieniach o sposobie załatwienia skargi pominięto pouczenie jako element określony w art. 239 kpa
- e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:
- Nierespektowanie uregulowania, dotyczącego sposobu formułowania treści zawiadomienia o sposobie załatwienia skarg, które zostało wyrażone w art. 238 kpa,
 - Nierespektowanie uregulowania wyrażonego w § 8 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków,
 - Brak właściwego nadzoru nad problematyką skargową w kontrolowanej jednostce
 - odpowiedzialność za ww. nieprawidłowości ponoszą [REDAKTOWANE]
Komendant Powiatowy Policji [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] Komendanta Powiatowego Policji w [REDAKTOWANE]
- f) Wnioski i zalecenia:
- W przypadku wpływu skargi niezawierającej imienia i nazwiska oraz adresu wnoszącego, należy pozostawiać sprawę bez rozpatrzenia, zgodnie z zasadami przewidzianymi w § 8 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków;
 - Spowodować, aby zawiadomienia o sposobie załatwienia skarg zawierały wszystkie elementy wyszczególnione w art. 238 § 1 kpa (pouczenie o treści art. 239 kpa);
 - Zobowiązać [REDAKTOWANE] Komendanta Powiatowego Policji w [REDAKTOWANE] do używania pieczętki zawierającej nazwę organu upoważnionego do załatwienia skargi przy podpisywaniu zawiadomień o sposobie załatwienia skargi – zgodnie z art. 238 § 1 kpa w zw. z art. 6a ust. 1 Ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji;
 - W przypadku korzystania z akt postępowań przygotowawczych respektować zasadę wyrażoną w art. 156 § 5 kpk i uzyskiwać zgodę prokuratora na ich wykorzystanie w ramach postępowań skargowych
 - Kontynuować wykorzystywanie ustaleń skarg, w szczególności skarg potwierdzonych w procesie doskonalenia zawodowego, w celu dążenia do uniknięcia przyczyn skarg oraz polepszenia działalności jednostki.
- h) Efekty kontroli:
- Poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu kontrolowanego
 - Usprawnienie procedur

Ponadto w 2015 r. w Wydziale Kontroli KWP w Olsztynie w trybie art. 15 ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej w [REDAKTOWANE]

przeprowadzono realizację czynności tzw. przedkontrolnych, celem sprawdzenia informacji zawartych w pismach inicjujących przedmiotowe czynności. Poczynione na tym etapie ustalenia umożliwiły odstąpienie od realizacji czynności kontrolnych.

10. WNIOSKI I ZALECENIA SFORMUŁOWANE W WYNIKU PRZEPROWADZENIA KONTROLI (wraz ze stanem ich realizacji) ORAZ O CO NAJCZĘŚCIEJ POSTULOWALI KONTROLERZY (np. wzmocnienie nadzoru, zmianę przepisów prawnych itp.), Z PODZIAŁEM NA ZAKRESY KONTROLI OPISANE W PKT 9

Najczęstsze wnioski i zalecenia sformułowane w dokumentach kończących kontrole (sprawozdania, projekty wystąpień pokontrolnych i wystąpienia pokontrolne) dotyczyły:

- poprawy efektywności funkcjonowania podmiotu kontrolowanego
- wzmocnienia nadzoru służbowego w zakresie kontrolowanej problematyki
- przypomnienia obowiązujących przepisów prawnych i procedur dotyczących zakresu kontroli
- podjęcia działań w oparciu o przepisy dot. odpowiedzialności dyscyplinarnej funkcjonariuszy
- usprawnienia procedur związanych z działalnością podmiotu kontrolowanego.

Zgodnie z odpowiedziami udzielonymi przez kierowników kontrolowanych podmiotów, wnioski i zalecenia wynikające z dokumentów końcowych (sprawozdań/wystąpień pokontrolnych) zostały w całości zrealizowane.

11. UZYSKANE EFEKTY Z KONTROLI ZREALIZOWANYCH PRZEZ POSZCZEGÓLNE KOMÓRKI ORGANIZACYJNE, NP:

- poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu
- oszczędności finansowe
- usprawnienie procedur

Przedmiotowe kwestie zostały uwzględnione w części opisowej pkt 9 literze „g” poszczególnych kontroli.

12. PRZYKŁADY REALIZACJI ZADAŃ PRZEZ PODMIOT KONTROLOWANY, KTÓRE MOGĄ BYĆ WYKORZYSTANE W CELU USPRAWNIEŃ NADZORU TAKŻE W INNYCH PODMIOTACH

Stwierdzano przypadki prawidłowej realizacji zadań, niemniej jednak polegały one jedynie na rzetelnym i terminowym sposobie wykonania zadań, w sposób określony w obowiązujących przepisach.

13. WNIOSKI I UWAGI DOTYCZĄCE ORGANIZACJI CZYNNOCI KONTROLNYCH I SPRAWOZDAWCZOŚCI ORAZ PRZYKŁADÓW DOBRZYCH PRAKTYK W POSTĘPOWANIU KONTROLNYM

W dniu 1 stycznia 2012 r. weszły w życie postanowienia Ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, a w dniu 10 lutego 2012 r. wydano Standardy kontroli w administracji rządowej, natomiast w październiku 2012 r., Decyzją nr 319 Komendanta Głównego Policji z dnia 17 października 2012 r., wprowadzono do stosowania (również w KWP w Olsztynie) Wytyczne w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych, stanowiące Załącznik do Decyzji nr 65 MSW z dnia 31 maja 2012 r.

Od tego czasu Wydział Kontroli tut. KWP realizuje również proces kontrolny w jednostkach Policji garnizonu warmińsko-mazurskiego oraz w komórkach organizacyjnych tut. KWP w oparciu o „Roczny plan kontroli Wydziału Kontroli KWP w Olsztynie”.

Ponadto w dniu 4 czerwca 2013 r. Komendant Wojewódzki Policji w Olsztynie wydał Decyzję nr 81/2013 w sprawie stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy i jednostki organizacyjne podległe lub nadzorowane przez Ministra Spraw Wewnętrznych, na podstawie której kierownicy jednostek Policji garnizonu warmińsko-mazurskiego mogą dokonywać kontroli w komórkach im podległych.

W oparciu o ww. akty normatywne oraz wytyczne w 2013 r., w Wydziale Kontroli tut. KWP opracowano i wdrożono z dniem 15 lutego 2013 r. do stosowania „**Program zapewnienia, jakości**” – dalej **PROGRAM**. Program ten (w przypadku potrzeby wprowadzenia zmian) jest na bieżąco aktualizowany poprzez publikację kolejnych wydań. W 2013 roku takie wydania były (oprócz wskazanej procedury z 15 lutego 2013 r.) dwa - w dniach 26 czerwca 2013 r. – wydanie II oraz w dniu 12 listopada 2013 r. – wydanie III. W roku 2014 (prace trwają nadal) podjęto działania mające na celu opracowanie wydania IV. ww. Programu, który porządkuje stwierdzone w ramach stosowania procedury niedociągnięcia i ujednotacza dokumentację wykorzystywaną w procesie kontrolnym.

14. POTRZEBY SZKOLENIOWE KADRY KONTROLERSKIEJ, A TAKŻE STAN ICH REALIZACJI (ile szkoleń się odbyło, kto szkolił, z jakiej problematyki, liczba przeszkolonych osób)

Realizując postanowienia Standardów kontroli w administracji rządowej, kadra kierownicza Wydziału Kontroli tut. KWP (w ramach doskonalenia zawodowego, przy udziale osób z tut. wydziału jak i policjantów oraz pracowników innych komórek organizacyjnych KWP w Olsztynie) w roku 2015 zorganizowała szkolenia lokalne oraz jedno szkolenie wyjazdowe w WSPol. w Szczytnie.

1. Tematy szkoleń lokalnych, ilość osób, które wzięły udział w szkoleniu oraz prowadzący:

- 1) „Zmiany w procedurze karnej”
 - ✓ 8 osób
 - ✓ prowadzący [redacted] Wydziału Kryminalnego KWP w Olsztynie, [redacted] z KMP w Olsztynie
- 2) „Bezpieczeństwo i ochrona danych wykorzystywanych przez Krajowy System Informatyczny”
 - ✓ 6 osób

- ✓ prowadzący [REDACTED] z Wydziału ds. Ochrony Informacji Niejawnych KWP w Olsztynie
- 3) „Zmiany w prowadzeniu postępowań szkodowych zgodnie z Decyzją nr 75/15 KWP w Olsztynie z 11.05.2015 r.”
- ✓ 11 osób
 - ✓ prowadzący [REDACTED] z Wydziału Finansów KWP w Olsztynie
- 4) „Zmiany dotyczące KSIP. Decyzja nr 125 KGP”
- ✓ 11 osób
 - ✓ prowadzący [REDACTED] z Wydziału Wywiadu Kryminalnego KWP w Olsztynie
- 5) „Zasady Ruchu osobowego przy uczestnictwie pojazdów szynowych”
- ✓ 12 osób
 - ✓ prowadzący [REDACTED] z Wydziału Prewencji KWP w Olsztynie
2. W ramach szkolenia wyjazdowego w WSPol. w Szczytnie w dniach 28 – 29 maj 2015 r. udział wzięło m.in. 9 policjantów i pracowników Wydziału Kontroli KWP w Olsztynie i przeprowadzone były szkolenia z zakresu:
- 1) „Zapobieganie naruszeniom praw człowieka przez funkcjonariuszy Policji”
- ✓ 9 osób
 - ✓ prowadzący [REDACTED] Pełnomocnik Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie ds. Ochrony Praw Człowieka
- 2) „Przekazywanie informacji skargowych i pozaskargowych oraz o zdarzeniach z udziałem policjantów lub pracowników Policji (SESPol)”
- ✓ 9 osób
 - ✓ prowadzący [REDACTED] z Wydziału Kontroli KWP w Olsztynie
- 3) „Przekazywanie informacji skargowych i pozaskargowych. Postępowanie skargowe”
- ✓ 9 osób
 - ✓ prowadzący [REDACTED] z Wydziału Kontroli KWP w Olsztynie
- 4) „Rola inspekcyjnego w budowaniu pozytywnego wizerunku Policji”
- ✓ 9 osób
 - ✓ prowadzący [REDACTED] z Wydziału Komunikacji Społecznej KWP w Olsztynie
- 5) „Czynniki stresujące w służbie funkcjonariuszy inspekcyjnych i sposoby radzenia sobie z nimi”
- ✓ 9 osób
 - ✓ prowadzący [REDACTED] z Zespołu Psychologów KWP w Olsztynie
3. Ponadto w roku 2015, funkcjonariusze i pracownicy Wydziału Kontroli KWP w Olsztynie, wzięli udział w następujących kursach i szkoleniach:
- ✓ Szkolenie obronne – 2 osoby (kierownictwo Wydziału Kontroli KWP w Olsztynie),
 - ✓ Kurs specjalistyczny dla osób realizujących zadania w komórkach właściwych do spraw kontroli w Policji – 3 osoby,
 - ✓ Kurs specjalistyczny dla rzeczników dyscyplinarnych – 1 osoba

- ✓ Kurs specjalistyczny dla policjantów recertyfikujących uprawnienia do wykonywania zadań związanych z udzielaniem kwalifikowanej pierwszej pomocy – 2 osoby,
- ✓ Szkolenie dla osób zajmujących się wdrażaniem oraz ewaluacją programów zapewnienia jakości kontroli tworzonych na podstawie wymagań zawartych w *Standardach kontroli w administracji rządowej* – 1 osoba

4. Kierownictwo Wydziału Kontroli tut. KWP na bieżąco (na odprawach służbowych) omawiało pojawiające się (w procesie kontrolnym) nieprawidłowości w sporządzanej dokumentacji kontrolnej, a także podejmowało działania mające na celu bieżącą eliminację pojawiających się trudności przy realizacji kontroli.

Nadal istnieje jednak potrzeba szkolenia (w zakresie kontroli zarówno dla kadry kierowniczej jak i dla kontrolerów, jeszcze nieprzeszkolonych), w ramach kursu specjalistycznego dla osób realizujących zadania w komórkach właściwych ds. kontroli w Policji, prowadzonego w Wyższej Szkole Policji w Szczytnie.

15. PRAKTYKA W ZAKRESIE UPUBLICZNIANIA WYNIKÓW KONTROLI W BIULETYNIE INFORMACJI PUBLICZNEJ ZGODNIE Z POSTANOWIENIEM ART. 6 UST. 1 PKT 4A USTAWY Z DNIA 6 WRZEŚNIA 2001 R. O DOSTĘPIE DO INFORMACJI PUBLICZNEJ (Dz. U. nr 112, poz. 1198, z późn. zm.) ORAZ WYTYCZNYMI KANCELARII PREZESA RADY MINISTRÓW W SPRAWIE PRZEPROWADZANIA KONTROLI W ADMINISTRACJI RZĄDOWEJ Z DNIA 14 LIPCA 2009 R.

Od 2011 roku przyjęto zasadę, iż po zatwierdzeniu przez Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie „Sprawozdania z działalności kontrolnej Wydziału Kontroli KWP w Olsztynie”, przekazywane jest ono po anonimizacji do Wydziału Komunikacji Społecznej KWP w Olsztynie, który jest odpowiedzialny za publikowanie informacji w Biuletynie Informacji Publicznej. Z uwagi na sposób opracowania sprawozdania, publikacja sprawozdania możliwa będzie dopiero po anonimizacji danych osobowych.

Zanonimizowane sprawozdanie zostanie przekazane do publikacji, w Biuletynie Informacji Publicznej, w miesiącu lutym 2016 r.

16. UMIEJSCOWIENIE W STRUKTURZE ORGANIZACYJNEJ URZĘDU KOMÓRKI ODPOWIEDZIALNEJ ZA KOORDYNACJĘ ZADAŃ Z ZAKRESU KONTROLI ZARZĄDCZEJ

Zgodnie z § 2 Decyzji nr 74/2015 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie z dnia 4 maja 2015 r., w sprawie wprowadzenia procedur kontroli zarządczej w komórkach organizacyjnych Komendy Wojewódzkiej Policji w Olsztynie i jednostkach Policji garnizonu warmińsko-mazurskiego, za nadzór i koordynację procesów kontroli zarządczej oraz utrzymaniem systemu Zarządzania ryzykiem w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Olsztynie i jednostkach Policji garnizonu warmińsko-mazurskiego, odpowiada Naczelnik Wydziału Komunikacji Społecznej KWP w Olsztynie.

Sporządziła:

podkom. Anna Hrycyna
Zespół Analiz Wydziału Kontroli
KWP w Olsztynie

Wnoszę o zatwierdzenie:

w oryginale podpisał:

Zastępca Naczelnika
Wydziału Kontroli KWP w Olsztynie
podinsp. Zbigniew Duda